This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

HDI
HL 1QYH U

LYKOSHIN, A.
Pervonachal'nye

RUS
925
LYK

HARVARD
LAW
LIBRARY

A7
Lykoshin, A.
Pervonachal'nyi proekt...

Bd. April 1937

HARVARD LAW SCHOOL
LIBRARY

Received July 5. 1929

L.-60

22

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ПРОЕКТЪ

СТАТЕЙ

ОБЪ ОБЯЗАННОСТИ ЧЛЕНОВЪ СЕМЬИ

КЪ

ДОСТАВЛЕНІЮ СОДЕРЖАНІЯ

СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ.

Составилъ А. И. Лыкошинъ подъ руководствомъ А. А. Книрима.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1898.

ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ПРОЕКТЪ

СТАТЕЙ

ОБЪ ОБЯЗАННОСТИ ЧЛЕНОВЪ СЕМЬИ

КЪ

ДОСТАВЛЕНІЮ СОДЕРЖАНІЯ

СЪ ОБЪЯСНЕНІЯМИ.

Составилъ А. И. Лыкошинъ подъ руководствомъ А. А. Книрима.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1898.

JUL 5 1929

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Объ обязанности членовъ семьи къ доставленію содержанія.

Обязанность къ доставленію содержанія можетъ вытекать изъ договора, завѣщанія или непосредственно изъ закона. Доставленіе содержанія во исполненіе договора или завѣщанія опредѣляется особыми правилами (ср. проектъ статей *о пожизненномъ содержаніи*). Обстоятельствами, самимъ *закономъ* признаваемыми за основанія къ установленію этой обязанности, являются семейныя и родственныя отношенія, а также недозволенныя дѣйствія, какъ-то: убійство, увѣчье, изнасилованіе, обольщеніе и т. п.

Постановленія объ отвѣтственности, возникающей изъ недозволенныхъ дѣйствій, относятся къ раздѣлу о вознагражденіи за вредъ. Что касается существующей между членами семьи и родственниками обязанности къ доставленію содержанія, то она подлежитъ опредѣленію въ семейномъ правѣ.

Нельзя не замѣтить при этомъ, что независимо отъ семейнаго положенія и близости родства лицъ, обязанныхъ къ доставленію содержанія, главныя, характеристическія черты этой обязанности, по существу, всегда представляются одинаковыми, почему, во избѣжаніе излишнихъ повтореній, удобнѣе общія правила о ней выдѣлить въ особую главу.

Этимъ не устраняется конечно возможность отдѣльныхъ отступленій отъ общихъ правилъ тамъ, гдѣ такое отступленіе будетъ признано необходимымъ, напр., въ отношеніи обязанности супруговъ и родителей къ доставленію содержанія супругамъ и несовершеннолѣтнимъ, не состоящимъ въ бракѣ дѣтямъ.

Затѣмъ отдѣльное мѣсто, частью въ видѣ ссылокъ на общія правила, частью въ видѣ самостоятельныхъ постановленій, займетъ опредѣленіе правъ и обязанностей,—въ томъ числѣ и права на содержаніе,—между лицами,

находящимися въ сходственныхъ съ родствомъ отношеніяхъ, именно связанныхъ между собою усыновленіемъ либо внѣбрачнымъ рожденіемъ.

Предметомъ настоящаго проекта служатъ общія правила объ обязанности супруговъ и родственниковъ къ доставленію другъ другу содержанія.

Этимъ объясняется, почему проектируемыя статьи предполагается помѣстить въ книгу II гражданскаго уложенія, въ ряду постановленій о *семейномъ* правѣ.

Отсюда и самое названіе настоящаго проекта: *объ обязанности членовъ семьи къ доставленію содержанія*. Собственно говоря, оно не совсѣмъ точно, ибо къ лицамъ, обязаннымъ по этому проекту къ доставленію содержанія, относятся, кромѣ родителей и дѣтей, составляющихъ *семью* въ тѣсномъ смыслѣ этого слова,—также *дальнѣйшіе восходящіе и нисходящіе*, а равно *братья и сестры*.

Но было бы еще неправильнѣе говорить о доставленіи содержанія *родственниками*, подъ понятіе которыхъ *супруги* ужъ никакъ не подойдутъ, тогда какъ дѣдъ, бабка, внуки, братья и сестры все же являются до нѣкоторой степени членами одной семьи.

Въ дѣйствующихъ законахъ правила о доставленіи содержанія членами семьи почти вовсе не разработаны и ограничиваются немногими отрывочными постановленіями, требующими дополненія и развитія.

Необходимость въ восполненіи пробѣловъ дѣйствующихъ законовъ по этому предмету вызывается и потребностями современной жизни, въ которой несомнѣнно замѣчается нѣкоторое ослабленіе семейныхъ узъ и связанное съ тѣмъ увеличеніе числа случаевъ оставленія родственниками другъ друга безъ вспомоществованія. Главными страдающими лицами являются при этомъ малолѣтніе и престарѣлые, какъ неспособные къ заработку.

Съ другой стороны, развитіе нищенства и пролетаріата заставляетъ обратить серьезное вниманіе на мѣры къ устраненію этого зла, въ ряду которыхъ весьма важное мѣсто занимаетъ расширеніе обязанности членовъ семьи къ взаимной поддержкѣ другъ друга въ бѣдности и нуждѣ.

Нельзя, впрочемъ, не отдать справедливости нашей судебной практикѣ въ томъ, что ею сдѣлано все возможное для приведенія въ систему постановленій дѣйствующихъ законовъ о доставленіи содержанія и для разъясненія вопросовъ и недоразумѣній, изъ нихъ вытекающихъ. Практика эта послужила однимъ изъ главныхъ источниковъ при составленіи настоящаго проекта, какъ видно будетъ изъ объясненій къ отдѣльнымъ статьямъ.

1. Къ доставленію содержанія обязанъ прежде всего супругъ лица, нуждающагося въ содержаніи, затѣмъ нисходящіе, далѣе восходящіе, наконецъ, братья и сестры.

Т. X ч. I ст. 106, 172 и 194.
Уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 143.
Т. XIV уст. сод. подъ стр. ст. 7 прим. 2 по прод. 1876 г. прил. II ст. 4.
Т. XII уст. каз. сел. ст. 491.
Польск. гр. ул. 1825 г. ст. 237—241.
Полож. о союзѣ брачн. 1836 г. ст. 210 и 217—220.
Остз. гр. зак. ст. 7—9, 199 и 209.
Франц. ул. ст. 203, 205—207 и 212.
Итал. ул. ст. 132 и 138—142.
Сакс. ул. ст. 1634, 1637, 1837—1839 и 1842.
Австр. ул. ст. 91, 139, 141—143 и 154.
Цюр. ул. ст. 128, 129, 202, 214, 223, 224, 254, 258 и 1214.
Герм. ул. 1896 г. ст. 1360, 1601, 1605 и 1608.
Пр. Лорана ст. 208, 209, 217, 221 и 222.

I. Лица, обязанныя къ доставленію содержанія.

Вопросъ о кругѣ лицъ, взаимно обязанныхъ къ доставленію содержанія, рѣшается въ различныхъ законодательствахъ не одинаково.

У Римлянъ всѣ восходящіе и нисходящіе были взаимно обязаны къ доставленію содержанія *); въ источникахъ римскаго права находятся даже указанія на то, что и между братьями и сестрами существовала эта обязанность (§ 2 l. 130 D. de adm. tut 26, 7; l. 4 Dig ubi pup. 27, 2 l, 2 D. tutelae 27, 3).

Еще шире опредѣлялась она въ германскомъ правѣ, распространяясь на всѣхъ членовъ семьи, въ томъ числѣ и на братьевъ и сестеръ (прусск. общ. земск. пр. II, 2 §§ 64, 65, 107 и 251; 3 §§ 14, 15, 17 и 18).

Соображенія, изъ которыхъ исходятъ новѣйшія законодательства при рѣшеніи вопроса о кругѣ лицъ, обязанныхъ къ доставленію содержанія, весьма разнообразны.

---

*) *Dernburg*. Lehrbuch des preussischen Privatrechts, B III, Halle a. S. 1881 Ss. 131 u. 132.

Съ одной стороны государство несомнѣнно заинтересовано въ поддержаніи и развитіи семейнаго начала. Съ этой точки зрѣнія, весьма важно надлежащее опредѣленіе обязанности къ доставленію содержанія, основанной именно на семейныхъ отношеніяхъ и имѣющей источникомъ чувство семейной и родственной пріязни.

Того требуютъ, съ другой стороны, и чисто практическія соображенія: взаимопомощь родственниковъ облегчаетъ государство и общество, снимая съ нихъ отвѣтственность за обезпеченіе такихъ лицъ, которыя, будучи оставлены семьею, обременили бы собою государственное и общественное хозяйство.

Тамъ же, гдѣ, какъ, напр., у насъ, дѣло государственнаго и общественнаго призрѣнія весьма мало развито, возложеніе на семью попеченія о нуждающихся членахъ ея представляется еще болѣе необходимымъ, потому-что, за отсутствіемъ такого попеченія, масса нуждающихся оказалась бы совершенно необезпеченною, какъ бы брошенною на произволъ судьбы.

Но что понимать въ данномъ случаѣ подъ семьею?

Очевидно, невозможно всѣхъ лицъ, связанныхъ общностью происхожденія, обязывать къ взаимному доставленію содержанія другъ другу, независимо отъ близости родства между ними. Ни въ одномъ законодательствѣ не находится столь широкаго опредѣленія этой обязанности. Оно и понятно, если имѣть въ виду, что родовое начало утратило свое прежнее значеніе и что общность происхожденія оказываетъ нынѣ вліяніе на отношенія между лицами, лишь поскольку не выходитъ изъ предѣловъ собственно семьи, т. е. восходящихъ и нисходящихъ, иногда также братьевъ и сестеръ.

Попытку распространить обязанность къ доставленію содержанія на всѣхъ родственниковъ мы встрѣчаемъ лишь въ проектѣ гражданскаго уложенія, составленномъ гентскимъ профессоромъ Лораномъ по порученію бельгійскаго правительства *).

Но вопервыхъ это предположеніе связано съ другимъ предположеніемъ объ ограниченіи понятія законнаго родства родствомъ до шестой степени.

Затѣмъ едва ли можно согласиться съ доводами, приводимыми по этому предмету Лораномъ и основанными на отождествленіи значенія родства при наслѣдованіи и при обязанности къ доставленію содержанія. Съ перваго же взгляда бросается въ глаза разница между положеніемъ лица, обязаннаго

*) Avant projet de révision du code civil. Bruxelles 1882 г. (т. I стр. 483—486).

въ силу родства доставлять содержаніе, и лица, послѣ котораго, въ силу родства же, призываются къ наслѣдованію тѣ или другія лица. Въ первомъ случаѣ обязанное лицо непосредственно заинтересовано въ возможномъ ограниченіи числа лицъ, имѣющихъ право требовать отъ него содержанія, ибо обязанность къ доставленію онаго всегда сопряжена для него съ имущественнымъ ущербомъ, нерѣдко весьма значительнымъ. При законномъ наслѣдованіи, напротивъ, для наслѣдодателя, за отсутствіемъ у него ближайшихъ родственниковъ, представляется вполнѣ безразличнымъ, будетъ ли его имущество признано выморочнымъ или пойдетъ въ пользу его дальнихъ родственниковъ, тѣмъ болѣе, что онъ всегда имѣетъ возможность, при жизни или путемъ завѣщанія, иначе распорядиться своимъ имуществомъ. Во всякомъ случаѣ, если даже предположить здѣсь у наслѣдодателя интересъ къ судьбѣ остающагося послѣ него имущества, то таковой скорѣе всего заключается въ сохраненіи этого имущества въ родѣ, т. е. въ расширеніи круга родственниковъ, призываемыхъ къ наслѣдованію, а никакъ не въ ограниченіи числа ихъ.

Съ этой точки зрѣнія вполнѣ естественно, что право на наслѣдованіе не всегда совпадаетъ съ обязанностью къ доставленію содержанія, и что кругъ лицъ, на коихъ лежитъ эта обязанность, и лицъ, призываемыхъ къ законному наслѣдованію, неодинаковъ.

Согласно тому, и настоящій проектъ не распространяетъ обязанности къ доставленію содержанія на всѣхъ родственниковъ, а ставитъ ее въ зависимость отъ извѣстной близости родства.

Этимъ не предрѣшается, конечно, вопросъ о нравственной обязанности лицъ, связанныхъ родствомъ, къ взаимной поддержкѣ другъ друга. Въ проектѣ о наслѣдованіи содержится даже косвенное признаніе этой обязанности, именно въ п. 3 ст. 91, по которому наслѣдодатель имѣетъ право посредствомъ завѣщанія устранить отъ наслѣдованія въ родовыхъ имуществахъ всѣхъ вообще родственниковъ, отказавшихъ ему въ доставленіи содержанія, которое они имѣли возможность доставить.

1. Супруги.

Въ кругу лицъ, обязанныхъ къ доставленію другъ другу содержанія, первое мѣсто занимаютъ, конечно, *супруги*.

Совмѣстное жительство, полная общность интересовъ, самое существо супружескаго союза, заключаемаго на всю жизнь и установляющаго тѣсную,

неразрывную связь между супругами,—вотъ основанія къ возложенію на нихъ обязанности содержать другъ друга. Эта обязанность выражена во всѣхъ законодательствахъ, причемъ главнымъ обязаннымъ лицомъ признается мужъ, на котораго преимущественно падаютъ издержки брачной жизни, жена же обязывается содержать мужа лишь въ случаѣ обѣднѣнія его и невозможности для него зарабатывать средства къ жизни собственнымъ трудомъ. Впрочемъ, и въ этихъ ограниченныхъ размѣрахъ обязанность жены къ доставленію содержанія мужу признается лишь нѣкоторыми уложеніями (остз. гр. зак. ст. 8 п. 3, польск. гр. ул. 1825 г. ст. 201, итал. ул. ст. 132 п. 2, сакс. ул. ст. 1637, герм. ул. ст. 1360). Въ другихъ же законодательствахъ о ней вовсе не упоминается (ср., напр., франц., австр., цюр. ул., прусск. земск. пр.). Къ нимъ относится и нашъ т. X ч. I, въ которомъ имѣется касательно обязанности супруговъ къ доставленію содержанія статья 106, постановляющая, что «мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей» *).

Такое освобожденіе жены отъ обязанности содержать мужа едва ли справедливо. Бракъ налагаетъ обязанности не только на мужа, но и на жену. Главнѣйшею изъ нихъ является постоянная взаимопомощь, поддержка другъ друга во всѣхъ случайностяхъ жизни.

Какъ совмѣстить съ этимъ право жены оставлять мужа безъ помощи въ тѣхъ именно случаяхъ, когда онъ всего болѣе въ ней нуждается?

Предоставленіе женѣ такого права идетъ, очевидно, въ разрѣзъ съ самымъ понятіемъ о бракѣ и дѣлаетъ возможными весьма нежелательные случаи оставленія женами больныхъ и престарѣлыхъ мужей безъ помощи,

---

*) Можно указать еще ст. 89 т. X ч. I., согласно которой: «при отпускѣ изъ Россіи заграничныхъ азіятцевъ требуется обезпеченіе содержанія женѣ, въ Россіи остающейся». Далѣе, по п. 4 ст. 332 т. IX, доходы съ недвижимаго имѣнія лица, лишеннаго дворянства и присужденнаго къ ссылкѣ на житье въ Сибирь, употребляются на содержаніе его семейства, причемъ, если не будетъ дѣтей, то женѣ выдается только половина доходовъ. Согласно ст. 1091 зак. суд. гр. (прим., прил. ст. 1), изъ доходовъ, собираемыхъ съ имущества безвѣстно-отсутствующаго заграницей, назначается приличное содержаніе *женѣ* и дѣтямъ. По ст. 40 уст. ссыльн. (прим. 3, прил. ст. 2 и прим. по прод. 1876 г.) судебнымъ установленіямъ предоставляется назначить размѣръ содержанія женѣ ссылаемаго по приговорамъ обществъ, просившей объ оставленіи ея въ мѣстѣ жительства по жестокому съ нею обращенію мужа или развратному его поведенію (ср. также уст. гр. суд. ст. 1086).

на произволъ судьбы, свидѣтельствомъ чему можетъ, между прочимъ, служить и наша судебная практика *).

Въ виду изложенныхъ соображеній, настоящій проектъ установляетъ, во измѣненіе дѣйствующихъ законовъ, *взаимную* обязанность супруговъ къ доставленію содержанія.

Это тѣмъ болѣе цѣлесообразно, что у насъ, въ противоположность Западной Европѣ, мужу не предоставлено и не предполагается предоставлять никакихъ правъ на имущество жены, и слѣдовательно ставить жену въ болѣе льготное, сравнительно съ мужемъ, положеніе имѣется еще меньше основаній.

Обязанность супруговъ къ доставленію другъ другу содержанія находится вообще,—хотя бы, напр., по вопросу о томъ, на комъ преимущественно должны лежать издержки брачной жизни,—въ тѣсной связи съ личными и имущественными отношеніями супруговъ, почему въ настоящемъ проектѣ преподаны лишь нѣкоторыя общія правила о ней, дальнѣйшее же развитіе ихъ отнесено къ отдѣлу о правахъ и обязанностяхъ, вытекающихъ изъ супружескаго союза (ср. пр. о союзѣ брачномъ ст. 121—123, 163, 224, 228—230, 269, 273, 274).

Естественнымъ продолженіемъ брачнаго союза является союзъ *родителей и дѣтей*, взаимная обязанность которыхъ къ доставленію другъ другу содержанія находится внѣ всякаго сомнѣнія.

2. Родители.

Что касается родителей, то на нихъ въ силу самаго факта рожденія отъ нихъ дѣтей лежитъ попеченіе о послѣднихъ, особенно въ періодъ малолѣт-

---

*) Въ видѣ примѣра, можно привести извѣстное дѣло супруговъ М., описанное Оршанскимъ въ его *Изслѣдованіяхъ*. Жена генералъ-лейтенанта М. уѣхала за-границу, забравъ съ собою все свое наличное состояніе (80 тысячъ рублей) и оставивъ престарѣлаго, лишеннаго средствъ и больнаго мужа съ четырьмя малолѣтними дѣтьми въ своемъ домѣ въ Москвѣ. Послѣ годичнаго отсутствія, не получая дохода съ своего дома, въ которомъ жили ея мужъ и дѣти, она уполномочила нѣкоего Власова очистить домъ отъ главнаго жильца, т. е. мужа и дѣтей. Тщетно мужъ силился отстоять свое и дѣтей право не быть выброшеннымъ богатою женою на улицу, ссылаясь на дурное поведеніе и расточительность жены и прибѣгая даже къ помощи собранія предводителей и депутатовъ дворянства: законъ былъ на сторонѣ жены, которая, въ концѣ концовъ, выиграла дѣло.

ства, когда дѣти требуютъ тщательнаго физическаго и нравственнаго ухода и не могутъ самостоятельно снискивать себѣ пропитаніе.

По выраженію устава о благочиніи 1782 г. (отд. X ст. 41), изъ котораго заимствована ст. 172 т. X ч. I, «природная любовь къ дѣтямъ предписываетъ родителямъ долгъ дать дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе доброе и честное по состоянію».

Кромѣ попеченія о здоровьѣ и нравственности, родители должны заботиться и о послѣдующей судьбѣ дѣтей чрезъ обученіе и подготовку ихъ къ какой либо дѣятельности, которая обезпечивала бы имъ въ будущемъ существованіе. Еще по древне-русскому праву «власть родителей заключала въ себѣ и обязанность заботиться о вскормленіи, воспитаніи и устроеніи судьбы дѣтей» *).

Обычное право наше точно также признаетъ обязанность родителей давать дѣтямъ жилище и пропитаніе и вообще имѣть о нихъ попеченіе **).

Въ дѣйствующихъ законахъ содержится всего одна общая статья по этому предмету, именно ст. 172 т. X ч. I, по которой «родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное по своему состоянію». Затѣмъ въ т. XIV уст. сод. подъ стр. (ст. 7, прим. 2 по прод. 1876 г. прил. II ст. 4) имѣется частное правило о томъ, что «родители отданныхъ въ исправительные пріюты дѣтей могутъ быть обязываемы (зак. гр. ст. 172) по мѣрѣ средствъ своихъ къ платежу за содержаніе и воспитаніе дѣтей, съ тѣмъ однако-жъ, чтобы денежный на семъ основаніи взносъ въ пользу пріюта не превышалъ для родителей съ недостаточными средствами трехъ рублей въ мѣсяцъ».

Такимъ образомъ, по дѣйствующимъ узаконеніямъ обязанность содержанія дѣтей лежитъ совмѣстно на отцѣ и на матери, которая не освобождается отъ этой обязанности и при жизни мужа. Это правило ст. 172 удержано и въ проектѣ.

Возлагая, согласно дѣйствующимъ законамъ, на *обоихъ* родителей обязанность содержать дѣтей, проектъ отступаетъ отъ ст. 172 т. X ч. I въ томъ, что согласно большинству иностранныхъ законодательствъ признаетъ эту обязанность родителей и по отношенію къ *совершеннолѣтнимъ* дѣтямъ. Достиженіе дѣтьми совершеннолѣтія не прекращаетъ родственной связи

---

*) *Неволинъ*. Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ, т. I, стр. 320 и слѣд.
**) *Пахманъ*. Обычное гражданское право въ Россіи, т. II, стр. 152 и слѣд.

между ними и родителями,—не должна, слѣдовательно, прекращаться и взаимная обязанность ихъ къ доставленію содержанія.

Измѣняются лишь условія и размѣръ этой обязанности, опредѣляемые по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ особыми правилами, мѣсто которымъ, въ виду тѣсной связи ихъ съ вопросомъ о родительской власти,— не въ настоящемъ проектѣ, а въ правилахъ о союзѣ между родителями и дѣтьми (ср. пр. *о союзѣ родителей и дѣтей* ст. 307, 308, 336, 339). Что же касается совершеннолѣтнихъ дѣтей, то они подчиняются общимъ правиламъ о доставленіи содержанія.

Между прочимъ, и нашею судебною практикою, не смотря на буквальный смыслъ ст. 172 т. X ч. I, говорящей лишь о *несовершеннолѣтнихъ* дѣтяхъ, признано, что: «установленная ст. 172 обязанность родителей содержать своихъ дѣтей не прекращается съ достиженіемъ послѣдними совершеннолѣтія и простирается и далѣе сего срока, коль скоро дѣти нуждаются еще въ попеченіи родителей» (рѣш. гражд. касс. деп. 1893 г. № 106).

Въ другомъ рѣшеніи правительствующаго сената высказано, что: «законъ, ограничивающій обязанность родителей относительно содержанія дѣтей достиженіемъ послѣдними совершеннолѣтія, предусматриваетъ лишь случаи возникновенія спора по этому предмету, въ сущности же попеченіе родителей о дѣтяхъ не прерывается никакимъ срокомъ, причемъ содержаніе дочерей на средства родителей продолжается до замужества» (рѣш. гр. касс. деп. 1880 г. № 182).

3. Дѣти.

Обязанности родителей содержать дѣтей соотвѣтствуетъ обязанность послѣднихъ содержать родителей.

Нельзя и представить себѣ, чтобы родители, которымъ дѣти обязаны своимъ существованіемъ и благосостояніемъ, не имѣли права обращаться къ нимъ за помощью въ случаѣ обѣднѣнія и невозможности собственнымъ трудомъ снискивать пропитаніе.

Нельзя затѣмъ упускать изъ виду, что дѣти суть ближайшіе наслѣдники родителей, такъ что къ нимъ больше, чѣмъ къ кому либо другому, примѣняется извѣстное изреченіе римскаго права: ubi successionis emolumentum, ibi alimentorum onus esse debet.

Вслѣдствіе сего, обязанность дѣтей содержать своихъ родителей признается всѣми законодательствами. Она существуетъ и по нашему обычному праву *), причемъ лежитъ главнымъ образомъ на сыновьяхъ и совпадаетъ, большею частью, съ устраненіемъ отца или матери отъ хозяйства и передачею онаго сыновьямъ; впрочемъ, и независимо отъ того, волостные суды обязываютъ иногда сыновей содержать родителей и оставаться при домѣ. За отказъ родителямъ въ содержаніи волостные суды присуждаютъ къ розгамъ и аресту.

Что касается нашего законодательства, то оно всегда признавало за родителями право на полученіе содержанія отъ дѣтей въ старости **). Самое право дѣтей на наслѣдованіе ставилось въ зависимость отъ доставленія ими содержанія родителямъ.

Въ *Русской Правдѣ* содержится, напр., такое постановленіе: «а матери который сынъ будетъ добръ, тому же дасть свое; аче вси будутъ ей сынови лиси, а дочери можетъ дать, кто ю кормить; безъ языка ли умреть (мать), то у кого будеть на дворѣ была и кто ю кормилъ, тому взяти (матерню часть)».

По *Псковской судной грамотѣ* «яже сынъ отца или матерь не скормитъ до смерти, а пойдетъ изъ дому,—части ему не взять».

Въ дѣйствующихъ законахъ имѣется, касательно обязанности дѣтей содержать родителей, одна общая статья (ст. 194 т. X ч. I), согласно которой: «Дѣти обязаны, хотя бы они были совершенно отдѣлены отъ родителей, если сіи послѣдніе находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, доставлять имъ пропитаніе и содержаніе по самую ихъ смерть».

Санкціею этого постановленія является ст. 143 уст. о нак., нал. мир. суд., постановляющая, что: «за отказъ въ доставленіи нуждающимся родителямъ необходимыхъ для жизни пособій дѣти ихъ, имѣющія достаточныя къ тому средства, подвергаются аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ. Сверхъ того, они обязываются къ производству родителямъ соразмѣрнаго съ ихъ средствами пособія».

Далѣе, согласно ст. 491 т. XII уст. каз. сел. «дѣти изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, какъ отдѣленныя, такъ и неотдѣленныя, которыя будутъ отказывать родителямъ въ пищѣ, одеждѣ и вспоможеніи, особенно въ старости и болѣзни, наказываются по просьбѣ родителей строгимъ заклю-

---

*) *Пахманъ*. Обычн. гр. пр., т. I, стр. 152 и слѣд.

**) *Неволинъ*. Ист. Росс. гр. зак., т. I, стр. 320 и слѣд.

ченіемъ подъ стражу или розгами по мѣрѣ вины». Наконецъ, въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, въ случаѣ отказа дѣтей въ необходимомъ содержаніи престарѣлымъ родителямъ, послѣдніе вправѣ совершенно отречься отъ нихъ (т. X ч. I ст. 167 п. 6).

Всѣ указанныя какъ уголовныя, такъ и гражданскія послѣдствія неисполненія дѣтьми обязанности ихъ къ доставленію содержанія родителямъ, очевидно, не относятся къ предмету настоящаго проекта, который и ограничивается, поэтому, постановленіемъ общихъ правилъ объ обязанности дѣтей содержать родителей, предоставляя указаніе послѣдствій несоблюденія ея законамъ о наслѣдованіи (ср. ст. 91 проекта о наслѣдованіи) и уголовнымъ.

4. Дальнѣйшіе нисходящіе и восходящіе.

Супругами, родителями и дѣтьми исчерпывается по дѣйствующимъ закономъ кругъ членовъ семьи, взаимно обязанныхъ къ доставленію другъ другу содержанія.

Едва ли, однако, желательно ограничивать этими лицами обязанность къ доставленію содержанія и въ будущемъ гражданскомъ уложеніи. Казалось бы, родство въ прямой линіи, независимо отъ степеней его, установляетъ столь близкую связь между лицами, что начало взаимопомощи должно всецѣло примѣняться и къ нимъ, особенно если имѣть въ виду, что въ этихъ случаяхъ, на практикѣ, дѣло идетъ почти всегда объ обезпеченіи судьбы или малолѣтнихъ (внуковъ, правнуковъ), или престарѣлыхъ (дѣда, бабки, прадѣда, прабабки), т. е. тѣхъ именно лицъ, которыя должны составлять предметъ особаго попеченія законодательства.

Поэтому, въ Западной Европѣ вездѣ почти признается взаимная обязанность восходящихъ и нисходящихъ къ доставленію другъ другу содержанія. Въ нашемъ законодательствѣ можно также найти нѣкоторыя указанія на то, что эта обязанность распространяется и на другихъ, кромѣ родителей и дѣтей, родственниковъ.

Такъ въ цитатахъ подъ ст. 194 т. X ч. I, сдѣлана ссылка на Высочайше утвержденное 12 августа 1823 г. положеніе о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго вѣдомства (Полн. Собр. № 29583 п. 47), гдѣ находится слѣдующее постановленіе: «Если случится, что вспоможенія будутъ просить имѣющіе при мѣстахъ дѣтей или *ближнихъ достаточныхъ родственниковъ*, то попечительство, вмѣсто назначенія пособія, употребитъ средства къ убѣжденію

дѣтей и *ближнихъ родственниковъ* по Апостолу свой домъ благочестиво устроити и взаимъ воздаяти родителямъ»

Затѣмъ въ дѣйствовавшемъ до 1874 г. рекрутскомъ уставѣ (изд. 1862 г. ст. 362, 365, 814) запрещалось наниматься въ рекруты *безъ согласія* (за отсутствіемъ отца) *дѣда* и освобождались отъ призыва *единственные* сыновья и *внуки*. Уставъ о воинской повинности 1874 г. (т. IV изд. 1886 г.) точно также освобождаетъ отъ службы внука, ради поддержки дѣда или бабки (ср. ст. 45, 48, 49), чѣмъ какъ бы, хотя и косвенно, признается обязанность внуковъ содержать дѣда и бабку.

Въ судебной практикѣ возникалъ даже вопросъ о томъ, не распространяется ли вообще, по дѣйствующимъ законамъ, сила ст. 172 и 194 т. X ч. I на дальнѣйшихъ, кромѣ родителей и дѣтей, восходящихъ и нисходящихъ.

Правительствующій сенатъ разрѣшилъ, однако, этотъ вопросъ отрицательно, въ виду, главнымъ образомъ, буквальнаго смысла ст. 172 и 194, говорящихъ лищь о *родителяхъ* и *дѣтяхъ*.

Родителями же, согласно толкованію правительствующаго сената, считаются по закону *отецъ* и *мать*, а не другіе родственники въ восходящей линіи (рѣш. гр. касс. деп. 1876 г. № 199).

Въ частности, обязанность дѣтей доставлять содержаніе и пропитаніе своимъ родителямъ, какъ долгъ личный, вытекающій не изъ имущественныхъ отношеній, а изъ нравственнаго чувства, не можетъ быть, по мнѣнію правительствующаго сената, распространяема на внуковъ (рѣш. гражд. касс. деп. 1871 г. № 995, 1887 г. № 105, 1888 г. № 17).

Что касается настоящаго проекта, то имъ установляется взаимная обязанность восходящихъ и нисходящихъ къ доставленію содержанія въ виду соображеній, приведенныхъ выше и не подлежащихъ, кажется, спору.

5. Братья и сестры.

Болѣе сложнымъ представляется вопросъ о распространеніи этой обязанности на братьевъ и сестеръ. Меньшая близость родства, большее равновѣсіе въ возрастѣ и положеніи между братьями и сестрами, чѣмъ между нисходящими и восходящими, возможность предъявленія ими другъ къ другу неосновательныхъ тяжбъ о содержаніи—говорятъ противъ безусловнаго привлеченія братьевъ и сестеръ къ этой обязанности. Съ другой стороны, братья и сестры все же являются членами одной семьи, связанными общностью происхожденія и воспитанія. Вполнѣ естественно, поэтому, предоставить имъ

преимущественно предъ посторонними лицами попеченіе другъ о другѣ, возлагать которое на государство было бы даже въ нѣкоторомъ родѣ несправедливо, разъ у нуждающагося лица имѣются состоятельные братья и сестры.

Эти соображенія особенно примѣнимы къ условіямъ нашего быта, въ виду развитія у насъ, главнымъ образомъ въ купеческой и крестьянской средѣ, жизни большими семьями, при которой отношенія между братьями и сестрами дѣйствительно носятъ близкій родственный характеръ.

Косвенное указаніе на обязанность братьевъ и сестеръ помогать другъ другу можно найти и въ нашихъ дѣйствующихъ законахъ, именно въ уставѣ 1874 г. о воинской повинности, дающемъ льготу 1-го разряда брату при круглыхъ сиротахъ—братьяхъ и сестрахъ (ст. 45).

Наиболѣе цѣлесообразнымъ казалось бы избрать средній путь, т. е., не освобождая братьевъ и сестеръ отъ обязанности поддерживать другъ друга въ нуждѣ, обставить эту обязанность нѣкоторыми ограниченіями, которыя дѣлали бы ее менѣе обременительною и устраняли бы возможность злоупотребленія ею со стороны недобросовѣстныхъ лицъ.

Примѣромъ могутъ служить здѣсь постановленія прусскаго земскаго права и итальянскаго уложенія,—единственныхъ изъ западно-европейскихъ законодательствъ, установляющихъ обязанность братьевъ и сестеръ содержать другъ друга,—также отчасти правила проекта Лорана *). Къ нимъ присоединяется и настоящій проектъ (см. объясненія къ ст. 9).

6. Свойственники.

Нѣкоторыя законодательства, напр., польское уложеніе 1825 г., также французское и итальянское уложенія, возлагаютъ обязанность къ доставленію содержанія на ближайшихъ свойственниковъ нуждающагося лица (на зятьевъ и невѣстокъ по отношенію къ родителямъ ихъ женъ и дѣтей и обратно). Къ принятію этого правила въ настоящемъ проектѣ едва ли есть основаніе, особенно если имѣть въ виду, что сравнительно съ приведенными выше законодательствами кругъ родственниковъ, обязанныхъ къ доставленію содер-

*) Единственное ограниченіе, допускаемое проектомъ Лорана (ч. 2 ст. 223) относительно обязанности братьевъ и сестеръ содержать другъ друга, заключается въ предоставленіи суду большаго простора при опредѣленіи размѣра содержанія.

жанія, расширенъ проектомъ чрезъ привлеченіе братьевъ и сестеръ къ этой обязанности.

Затѣмъ, что касается обязанности къ доставленію содержанія, вытекающей изъ внѣбрачнаго рожденія, узаконенія и усыновленія, то, какъ было указано уже выше, постановленія о таковой относятся къ отдѣламъ о внѣбрачныхъ дѣтяхъ и объ узаконеніи и усыновленіи (пр. о союзѣ родителей и дѣтей ст. 349, 350, 352, 363, 367, 384, 385).

II. Порядокъ наступленія обязанности къ доставленію содержанія.

Ст. 1-ая опредѣляетъ не только кругъ лицъ, обязанныхъ къ доставленію другъ другу содержанія, но и порядокъ, въ которомъ они призываются къ исполненію этой обязанности, чѣмъ устраняется возможность произвола со стороны суда и ограждаются интересы лицъ обязанныхъ.

Прежде всего обязанность къ доставленію содержанія лежитъ на супругахъ. Оно и понятно въ виду тѣсной связи, установляемой бракомъ между мужемъ и женою, которые въ силу евангельскаго постановленія должны «оставить отца и матерь свою» другъ для друга. За супругами слѣдуютъ нисходящіе. Преимущественная отвѣтственность ихъ передъ восходящими, признаваемая также итальянскимъ и германскимъ уложеніями (contra—ст. 241 польск. гр. ул. 1825 г.), объясняется отчасти тѣмъ, что и къ наслѣдованію нисходящіе призываются прежде восходящихъ, отчасти также тѣмъ, что въ большинствѣ случаевъ восходящіе лица, нуждающагося въ содержаніи и имѣющаго взрослыхъ дѣтей, находясь уже въ періодѣ упадка физическихъ и духовныхъ силъ, утратили болѣе или менѣе способность къ заработку, а между тѣмъ нуждаются и въ большемъ уходѣ, и въ большихъ издержкахъ.

Несправедливо было бы подвергать ихъ стѣсненіямъ и лишеніямъ именно на склонѣ лѣтъ, когда это наиболѣе для нихъ чувствительно, особенно если на ряду съ ними имѣются у нуждающагося лица взрослыя дѣти, способныя къ труду и, большею частью, всѣмъ благосостояніемъ своимъ обязанныя нуждающимся родителямъ.

Послѣ нисходящихъ идутъ восходящіе и, наконецъ, братья и сестры.

2. Между нисходящими и восходящими обязанность къ доставленію содержанія наступаетъ въ порядкѣ призванія ихъ къ законному наслѣдованію послѣ лица, нуждающагося въ содержаніи.

Польск. гр. зак. ул. 1825 г. ст. 241.
Итал. ул. ст. 138 и 142.
Сакс. ул. ст. 1839 и 1842.
Герм. ул. ст. 1606.
Пр. Лорана ст. 222.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется налицо нѣсколько нисходящихъ или нѣсколько восходящихъ, состоящихъ не въ одинаковыхъ степеняхъ родства съ тѣмъ, кто нуждается въ содержаніи, обязанность къ доставленію онаго наступаетъ между ними въ порядкѣ призванія ихъ къ законному наслѣдованію послѣ нуждающагося лица. Порядокъ этотъ не всегда опредѣляется близостью родства, въ виду такъ называемаго права представленія, по которому мѣсто наслѣдника, умершаго до открытія наслѣдства, занимаютъ его нисходящіе. Именно, въ силу права представленія, наслѣдство дѣлится не по числу лицъ, но по числу колѣнъ, т. е. «всѣ отъ умершаго наслѣдника нисходящіе получаютъ вмѣстѣ ту самую часть, которую получилъ бы онъ самъ, еслибы въ живыхъ находился при открытіи наслѣдства» (т. X ч. 1 ст. 1123 и 1125).

Согласно тому, казалось справедливымъ лицъ, вступающихъ на мѣсто умершаго наслѣдника и наслѣдующихъ совмѣстно съ болѣе близкими къ наслѣдодателю, по родству, лицами, призвать, на ряду съ этими лицами, и къ обязанности доставлять ему содержаніе.

Въ этомъ отношеніи настоящій проектъ сходится со ст. 1842 сакс. ул., ст. 142 итал. ул. и со ст. 1606 герм. ул. (contra ст. 241 гр. ул. Ц. П. и ч. 2 ст. 222 пр. Лорана). Такимъ образомъ, напр., по проекту одинаково обязаны къ доставленію содержанія дѣти нуждающагося лица и нисходящіе умершихъ дѣтей его.

3. Лица, совмѣстно обязанныя къ доставленію содержанія, отвѣтствуютъ въ равныхъ доляхъ, развѣ бы судъ, въ виду имущественнаго положенія обязанныхъ лицъ, отсутствія кого либо изъ нихъ или другихъ обстоятельствъ, призналъ необходимымъ установить иной размѣръ участія ихъ въ этой обязанности.

Судъ вправѣ также, въ случаѣ невозможности немедленнаго обращенія за содержаніемъ къ лицамъ, непосредственно обязаннымъ доставлять оное, возложить эту обязанность на дальнѣйшихъ обязанныхъ лицъ, съ сохраненіемъ за ними права обратнаго взысканія съ тѣхъ, кто непосредственно обязанъ къ доставленію содержанія.

Итал. ул. ст. 145.
Сакс. ул. ст. 1839 и 1842.
Герм. ул. ст. 1607.
Пр. Лорэна ст. 222.

Въ ст. 3 опредѣляется размѣръ участія лицъ, совмѣстно обязанныхъ къ доставленію содержанія. Въ этой обязанности по проекту каждое изъ обязанныхъ лицъ отвѣтствуетъ *въ опредѣленной долѣ*. Возможны и другіе способы разрѣшенія этого вопроса. Можно, напр, исходить изъ начала *совокупной отвѣтственности*, т. е. предоставить лицу, имѣющему право на содержаніе, обращаться къ каждому изъ сообязанныхъ лицъ съ требованіемъ таковаго въ полномъ размѣрѣ. Едва ли, однако, имѣются достаточныя основанія къ принятію этого правила, тѣмъ болѣе, что оно является отступленіемъ отъ общихъ началъ обязательственнаго права, по которымъ, при дѣлимости предмета обязательства, имѣющей, за немногими исключеніями, мѣсто и при доставленіи содержанія,—содолжники, по общему правилу, отвѣтствуютъ въ равныхъ доляхъ. Правда, для лица, нуждающагося въ содержаніи, совокупная отвѣтственность обязанныхъ лицъ представляетъ несомнѣнныя выгоды, но зато она ставитъ обязанныхъ лицъ въ слишкомъ тяжелое и неопредѣленное положеніе.

Точно также нецѣлесообразно было бы установлять отвѣтственность обязанныхъ лицъ не въ опредѣленныхъ доляхъ, а *соразмѣрно имущественнымъ средствамъ* каждаго изъ нихъ, такъ какъ при этомъ возникаетъ необходимость въ изслѣдованіи имущественнаго положенія каждаго изъ сообязанныхъ лицъ, чѣмъ въ значительной степени усложняется производство по взысканію содержанія. Кромѣ того, такой способъ опредѣленія размѣра участія въ содержаніи требуетъ наличности всѣхъ обязанныхъ лицъ, т. е. предъявленія требованія о содержаніи ко всѣмъ имъ, что опять таки для лица, нуждающагося въ содержаніи, можетъ оказаться весьма затруднительнымъ. Наконецъ, при этой системѣ измѣненіе въ имущественномъ положеніи хотя бы одного изъ обязанныхъ лицъ влечетъ за собою необходимость въ измѣненіи долей всѣхъ ихъ, что конечно весьма неудобно.

Система *долевой отвѣтственности* лицъ, обязанныхъ къ производству содержанія, также, впрочемъ, представляетъ нѣкоторыя неудобства. Поэтому, въ настоящемъ проектѣ она принята не безусловно, а съ ограниченіями. Именно по ст. 3 предоставляется суду, въ виду имущественнаго положенія обязанныхъ лицъ, отсутствія кого либо изъ нихъ или другихъ обстоятельствъ, установить иной размѣръ участія обязанныхъ лицъ въ доставленіи содержанія. Прежде всего здѣсь имѣются въ виду случаи большой несоразмѣрности въ имущественныхъ средствахъ обязанныхъ лицъ. Очевидно, напр., что если у лица, впавшаго въ нужду, имѣются два сына, изъ которыхъ одинъ милліонеръ, другой же собственнымъ трудомъ содержитъ себя и семью, то было бы странно привлекать обоихъ сыновей къ равному участію въ доставленіи содержанія, размѣръ котораго въ такомъ случаѣ, въ виду равенства долей обоихъ сыновей, опредѣлился бы, въ ущербъ отцу, имущественными средствами менѣе состоятельнаго изъ нихъ. Точно также, въ случаѣ, напр., отсутствія одного изъ сообязанныхъ лицъ, было бы несправедливо заставлять лицо, нуждающееся въ содержаніи, довольствоваться тою долею содержанія, которая причитается съ другого обязаннаго лица. Во всѣхъ этихъ случаяхъ слѣдовало дать суду возможность сгладить ту неуравнительность, которая могла бы возникнуть при безусловномъ примѣненіи начала долевой отвѣтственности обязанныхъ лицъ, чѣмъ и объясняется постановленіе ст. 3.

Предоставленіе суду права опредѣлять степень участія обязанныхъ лицъ въ содержаніи безусловно необходимо и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составъ содержанія входятъ какія либо недѣлимыя дѣйствія, напр., принятіе нуждающагося къ себѣ въ домъ, уходъ за нимъ и т. п., когда, слѣдовательно, примѣненіе начала долевой отвѣтственности невозможно.

Такимъ образомъ, проектомъ принята система отвѣтственности обязанныхъ лицъ въ опредѣленныхъ доляхъ, подлежащихъ, въ случаѣ надобности, измѣненію со стороны суда.

Но спрашивается, *въ какихъ именно* доляхъ отвѣтствуютъ сообязанныя лица? По прусскому земскому праву и по германскому уложенію (ст. 1606) каждое изъ сообязанныхъ лицъ отвѣтствуетъ въ той долѣ, въ какой оно подлежитъ призыву къ наслѣдованію послѣ лица, нуждающагося въ содержаніи.

Принятіе этого правила едва ли желательно. Между обязанностью къ доставленію содержанія и правомъ наслѣдованія не существуетъ полнаго соотвѣтствія, какъ это и было указываемо выше, и лица, непосредственно обязанныя къ доставленію содержанія, не всегда являются ближайшими и един-

ственными наслѣдниками лица, нуждающагося въ содержаніи. На самомъ дѣлѣ, лица, доставляющія содержаніе, обыкновенно даже вовсе не заинтересованы въ полученіи наслѣдства отъ того, кого они содержатъ, ибо въ громадномъ большинствѣ случаевъ никакого наслѣдства послѣ него не остается. Нельзя далѣе не замѣтить, что отвѣтственность сообязанныхъ лицъ соразмѣрно ихъ наслѣдственнымъ долямъ вызываетъ необходимость въ опредѣленіи этихъ долей еще при жизни наслѣдодателя, что сопряжено нерѣдко съ большими затрудненіями и составляетъ отступленіе отъ общаго начала, по которому наслѣдственное производство наступаетъ лишь по открытіи наслѣдства.

Наконецъ, спрашивается, какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда кто либо изъ законныхъ наслѣдниковъ лица, нуждающагося въ содержаніи, вовсе не обязанъ, по закону, къ доставленію содержанія (напр., сынъ умершаго брата или сестры при наличности другихъ братьевъ) или, напр., по бѣдности освобожденъ отъ этой обязанности,—принимать ли его въ разсчетъ при опредѣленіи долей прочихъ наслѣдниковъ или нѣтъ? На этотъ предметъ требуются особыя постановленія, усложнять которыми проектъ едва ли желательно.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, статья 3-я, согласно ст. 1839 и 1842 сакс. ул., установляетъ равенство долей лицъ, совмѣстно обязанныхъ къ доставленію содержанія.

Все до сихъ поръ сказанное касается отношеній между лицами, *совмѣстно обязанными* къ доставленію содержанія.

2-ая часть ст. 3 предусматриваетъ другой случай, именно когда лицо, нуждающееся въ содержаніи, не можетъ, почему либо, немедленно обратиться съ требованіемъ содержанія къ лицамъ, непосредственно обязаннымъ доставлять оное.

По 2-ой части ст. 3 требованіе о доставленіи содержанія можетъ быть въ такомъ случаѣ обращено къ дальнѣйшимъ обязаннымъ лицамъ: нужда не ждетъ и задержка въ полученіи содержанія равносильна нерѣдко, по послѣдствіямъ, совершенному отказу въ ономъ. Съ другой стороны, нежелательно, конечно, слишкомъ обременять лицъ, не обязанныхъ собственно къ доставленію содержанія, а отбывающихъ эту обязанность за другихъ. Поэтому, согласно 2-ой части ст. 3, доставленіе содержанія можетъ быть возложено на нихъ не иначе, какъ по особому опредѣленію о томъ суда, съ сохраненіемъ за ними права *обратнаго взысканія* съ лицъ, непосредственно обязанныхъ къ доставленію содержанія.

4. Отъ обязанности къ доставленію содержанія освобождаются лица настолько недостаточныя, что для содержанія другаго лица имъ пришлось бы отказаться отъ образа жизни, соотвѣтствующаго ихъ личнымъ нуждамъ и общественному положенію.

Правило это не распространяется на обязанность супруговъ и родителей къ доставленію содержанія супругамъ и несовершеннолѣтнимъ, не состоящимъ въ бракѣ дѣтямъ.

Т. X ч. 1 ст. 172 и 194.
Уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 143.
Польск. гр. ул. ст. 241 и 243.
Франц. ул. ст. 209.
Итал. ул. ст. 138 и 144.
Сакс. ул. ст. 1848.
Австр. ул. ст. 143.
Герм. ул. ст. 1603.

Ст. 4 опредѣляетъ условія, освобождающія отъ обязанности къ доставленію содержанія.

Обязанность эта, очевидно, можетъ распространяться только на лицъ, достаточно состоятельныхъ для исполненія ея.

Но понятіе о достаточности и недостаточности имущественныхъ средствъ, само по себѣ, весьма неопредѣленно и растяжимо. Вслѣдствіе сего, въ ст. 4 указываются наиболѣе существенные признаки, которыми долженъ руководствоваться судъ при рѣшеніи этого вопроса.

Главнымъ изъ нихъ является соотношеніе между имущественными средствами даннаго лица и его потребностями и общественнымъ положеніемъ.

Лица, въ силу родственныхъ отношеній, обязанныя къ взаимной поддержкѣ другъ друга, состоятъ въ то же время членами общества, принадлежатъ къ извѣстной общественной средѣ и пользуются извѣстнымъ общественнымъ положеніемъ, обязывающимъ ихъ къ тому или другому образу жизни. Кромѣ того, у нихъ могутъ быть личныя нужды и потребности, на удовлетвореніе которыхъ они имѣютъ полное право, разъ обладаютъ достаточными къ тому средствами. Ни въ силу законодательныхъ, ни даже въ силу нравственныхъ соображеній, нельзя требовать отъ нихъ, чтобы ради нуждающихся своихъ родственниковъ они дѣйствовали въ ущербъ собственному своему благосостоянію, подвергая себя и ближайшихъ членовъ своей

семьи лишеніямъ и отказываясь отъ положенія, занимаемаго ими въ обществѣ.

Согласно тому, ст. 4 освобождаетъ отъ обязанности къ доставленію содержанія лицъ, имущественныя средства которыхъ настолько недостаточны, что для того, чтобы содержать другое лицо, имъ пришлось бы отказаться отъ образа жизни, соотвѣтствующаго ихъ личнымъ нуждамъ и общественному положенію.

Конечно, мѣриломъ при этомъ должна служить не собственная оцѣнка обязанными лицами своихъ нуждъ и общественнаго положенія, а разсмотрѣніе дѣла судомъ, рѣшенію котораго будетъ подлежать вопросъ, насколько заслуживаютъ вниманія нужды и потребности, на необходимость удовлетворенія которыхъ ссылается обязанное лицо, и насколько образъ его жизни дѣйствительно вызывается его нуждами и общественнымъ положеніемъ.

Доказательство недостаточности имущественныхъ средствъ для содержанія другаго лица должно быть, во всякомъ случаѣ, представлено тѣмъ, кто на нее ссылается, т. е. лицомъ обязаннымъ. Впрочемъ, этотъ вопросъ относится къ области судопроизводства и потому ст. 4-ою не предрѣшается. Между прочимъ, въ ст. 1603 пр. герм. ул. указывается, что при опредѣленіи состоятельности обязаннаго лица принимаются въ разсчетъ и лежащія на немъ долговыя обязательства. Въ ст. 4 подобнаго правила не содержится, такъ какъ оно понятно само собою. Точно также, въ виду общаго правила ст. 11 о недопущеніи требованія содержанія за прошедшее время, было сочтено излишнимъ вводить въ ст. 4, по примѣру ст. 1848 сакс. ул., особое постановленіе о томъ, что въ случаѣ послѣдующаго обогащенія лица, освобожденнаго по бѣдности отъ производства содержанія, оно не обязано къ возмѣщенію издержекъ содержанія за прошедшее время.

Вторая часть ст. 4 содержитъ въ себѣ отступленіе отъ общаго правила, выраженнаго въ первой части этой статьи.

Недостаточность имущественныхъ средствъ не всегда является законнымъ поводомъ къ освобожденію отъ обязанности доставлять содержаніе.

Съ одной стороны, супружескій союзъ, установляющій полную нераздѣльность и общность интересовъ между супругами, съ другой—естественная обязанность родителей заботиться о содержаніи, воспитаніи и устройствѣ судьбы своихъ дѣтей, хотя бы таковое попеченіе было связано для родителей съ лишеніями и ущербомъ для ихъ общественнаго положенія, дѣлаютъ статью 4-ую непримѣнимою къ обязанности супруговъ и родителей доставлять содержаніе супругамъ и дѣтямъ и объясняютъ соотвѣтствующее постановленіе ч. 2 настоящей статьи. При этомъ говорится лишь о до-

ставленіи содержанія *несовершеннолѣтнимъ* и *не состоящимъ въ бракѣ* дѣтямъ, ибо съ достиженіемъ совершеннолѣтія, а равно съ вступленіемъ въ бракъ дѣти становятся самостоятельными, такъ что въ усиленномъ о нихъ попеченіи со стороны родителей не представляется уже надобности. По буквальному смыслу ст. 172 т. X ч. 1, совершеннолѣтнія дѣти даже вовсе не имѣютъ права на полученіе содержанія отъ родителей.

5. Требовать содержанія могутъ только лица, не имѣющія собственнаго имущества и лишенныя возможности зарабатывать средства къ жизни.

Т. X ч. 1 ст. 172 и 194.
Уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 143.
Польск. гр. ул. ст. 238 и 239.
Остз. гр. зак. ст. 209.
Франц. ул. ст. 205 и 206.
Итал. ул. ст. 138—140.
Саис. ул. ст. 1634, 1637, 1844 и 1845.
Австр. ул. ст. 154.
Цюр. ул. ст. 254.
Герм. ул. ст. 1360 и 1602.
Пр. Лорана ст. 223.

Обязанность къ доставленію содержанія установлена въ интересахъ лицъ, *нуждающихся* въ немъ. Отсюда понятно постановленіе ст. 5, согласно которой право на содержаніе принадлежитъ лишь тѣмъ, кто не имѣетъ собственнаго имущества и лишенъ возможности зарабатывать средства къ жизни.

Въ ст. 5 имѣется при этомъ въ виду полное отсутствіе имущества у нуждающагося. Недостаточность получаемыхъ доходовъ не даетъ еще права обращаться за содержаніемъ къ родственникамъ, разъ у лица есть имущество, изъ котораго могутъ быть покрыты издержки по его содержанію. Возлагать эти издержки на родственниковъ было бы особенно несправедливо въ тѣхъ случаяхъ, когда у нихъ нѣтъ своего состоянія и они собственнымъ трудомъ зарабатываютъ средства къ существованію.

Однако, подобно ст. 4 и по тѣмъ же соображеніямъ, ст. 5 не распространяется на обязанность супруговъ и родителей къ доставленію содержанія супругамъ и несовершеннолѣтнимъ, не состоящимъ въ бракѣ, дѣтямъ.

Вмѣсто нея дѣйствуютъ особыя правила, постановленныя въ раздѣлахъ о правахъ и обязанностяхъ супруговъ и объ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми. Согласно этимъ правиламъ каждый изъ супруговъ обязанъ участвовать въ издержкахъ брачной жизни, независимо отъ того, находится ли другой супругъ въ нуждѣ и бѣдности, или нѣтъ (пр. о союзѣ брачномъ ст. 121).

Что касается родителей, то обязанность ихъ содержать несовершеннолѣтнихъ дѣтей наступаетъ, когда доходами съ имущества дѣтей не покрываются издержки на ихъ содержаніе (пр. о союзѣ родителей и дѣтей ст. 30 и 31).

Объ означенныхъ изъятіяхъ изъ общаго правила ст. 5 особо не упоминается въ виду послѣдующей ст. 15, согласно которой правила настоящаго проекта вообще распространяются на взаимную обязанность супруговъ, а также родителей и несовершеннолѣтнихъ, не вступившихъ въ бракъ, дѣтей къ доставленію содержанія, лишь поскольку въ раздѣлахъ о союзѣ брачномъ и о союзѣ родителей и дѣтей не имѣется иныхъ постановленій.

6. При обращеніи къ кому либо нѣсколькихъ лицъ съ требованіемъ содержанія и невозможности ихъ всѣхъ сполна удовлетворить, лица эти удовлетворяются въ нижеслѣдующей постепенности: 1) супругъ и несовершеннолѣтнія, не состоящія въ бракѣ, дѣти; 2) прочіе нисходящіе; 3) восходящіе; 4) братья и сестры.

Требованія лицъ, упомянутыхъ въ пп. 2 и 3, подлежатъ удовлетворенію въ порядкѣ призванія ихъ къ законному наслѣдованію послѣ лица, отъ коего требуется содержаніе.

Статья 6-ая опредѣляетъ порядокъ, въ которомъ удовлетворяются требованія нѣсколькихъ лицъ о содержаніи, обращенныя къ одному и тому же лицу, не имѣющему возможности ихъ сполна удовлетворить. Безъ установленія такой очереди всѣ требованія о содержаніи подлежали бы удовлетворенію по соразмѣрности, что едва ли было бы справедливо, ибо требованія нѣкоторыхъ лицъ, напр., супруговъ и несовершеннолѣтнихъ, не состоящихъ въ бракѣ, дѣтей, несомнѣнно заслуживаютъ предпочтенія предъ другими требованіями, и ограничивать ихъ, напр., въ пользу братьевъ и сестеръ обязаннаго лица, нѣтъ рѣшительно никакого основанія.

Очередь, устанавляемая въ ст. 6, соотвѣтствуетъ опредѣленному въ ст. 1 порядку наступленія обязанности къ доставленію содержанія. Разница

заключается лишь въ томъ, что наравнѣ съ супругами поставлены въ ст. 6 несовершеннолѣтнія, не состоящія въ бракѣ, дѣти обязаннаго лица. Отступленіе это особыхъ объясненій не требуетъ и вызывается какъ справедливостью, такъ и практическими соображеніями, не дозволяющими оставлять на произволъ судьбы малолѣтнихъ и совершенно безпомощныхъ дѣтей.

7. Содержаніе должно быть доставляемо соразмѣрно имущественнымъ средствамъ или заработку лица обязаннаго и личнымъ нуждамъ и общественному положенію того, кто имѣетъ право на содержаніе.

Къ содержанію лицъ несовершеннолѣтнихъ относятся также издержки на ихъ воспитаніе и обученіе.

Въ составъ содержанія входятъ и издержки на погребеніе, поскольку обязанность къ покрытію таковыхъ не лежитъ на наслѣдникѣ.

Т. X ч. I ст. 106, 172 и 173.
Уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 143.
Польск. гр. ул. ст. 242; полож. о союзѣ брачномъ 1836 г. ст. 210.
Остз. гр. зак. ст. 9.
Франц. ул. ст. 208 и 214.
Итал. ул. ст. 132 и 143.
Сакс. ул. ст. 1634, 1846 и 1847.
Австр. ул. ст. 91, 139 и 154.
Цюр. ул. ст. 128.
Герм. ул. ст. 1360, 1610 и 1615.
Пр. Лорана ст. 209 и 223.

По ст. 7 размѣръ содержанія зависитъ прежде всего отъ имущественныхъ средствъ обязаннаго лица. Постановленіе это заимствовано изъ дѣйствующихъ законовъ, согласно которымъ мужъ обязанъ доставлять женѣ содержаніе и пропитаніе *по состоянію и возможности своей* (т. X ч. I ст. 106), родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе доброе и честное *по своему состоянію* (т. X ч. I ст. 172), наконецъ, дѣти, въ случаѣ отказа въ доставленіи родителямъ содержанія, обязываются къ производству родителямъ *соразмѣрнаго съ ихъ средствами* пособія (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 143). Въ крестьянскомъ быту волостные суды, при опредѣленіи размѣра слѣдуемаго дѣтямъ отъ родителей содержанія, точно также входятъ въ разсмотрѣніе вопроса,

достаточно ли по средствамъ родителей содержаніе, которое они даютъ дѣтямъ или нѣтъ, и если, сообразивъ степень состоятельности родителей, находятъ, что даваемое дѣтямъ содержаніе недостаточно или несоразмѣрно съ потребностями послѣднихъ, опредѣляютъ размѣръ содержанія по собственному усмотрѣнію. Равнымъ образомъ, при назначеніи содержанія родителямъ волостные суды принимаютъ во вниманіе средства сыновей и нужды родителей *).

Что касается самыхъ выраженій: *соотвѣтственно общественному положенію и имущественнымъ средствамъ или заработку*, то причины, по которымъ они предпочтены выраженіямъ: *по состоянію и возможности своей* (т. X ч. I ст. 106 и 172),—указаны въ объясненіяхъ къ ст. 121 пр. о союзѣ брачномъ.

Кромѣ *состоятельности* обязаннаго лица, размѣръ содержанія долженъ опредѣляться нуждами и потребностями лица, получающаго содержаніе.

Это безспорно цѣлесообразное правило, отсутствующее въ нашихъ дѣйствующихъ законахъ, содержится во всѣхъ почти западно-европейскихъ уложеніяхъ и, какъ указано было выше, примѣняется также волостными судами. Оно введено и въ ст. 7 настоящаго проекта, согласно которой: «содержаніе должно быть доставляемо... соразмѣрно *личнымъ* нуждамъ и общественному положенію того, кто имѣетъ право на содержаніе».

Изъ приведеннаго постановленія ст. 7 прежде всего слѣдуетъ, что при опредѣленіи размѣра содержанія принимаются въ разсчетъ лишь потребности *лица, имѣющаго право на содержаніе,* а не семьи его. Поэтому, напр., женатый сынъ вправѣ требовать отъ родителей содержанія лишь на себя, а не на жену и на дѣтей своихъ, которыя, въ случаѣ нужды, должны сами обратиться съ требованіемъ о содержаніи къ тѣмъ, по отношенію къ кому имъ предоставлено это право.

Далѣе, что касается *состава содержанія*, то смотря по потребностямъ и общественному положенію нуждающагося лица, онъ можетъ быть весьма различный. Къ нему относятся: пропитаніе, одежда, помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе, издержки на леченіе, издержки на воспитаніе и обученіе дѣтей и т. п. Подробно опредѣлить въ законѣ, въ чемъ именно должно заключаться содержаніе, невозможно, и всякая подобная попытка будетъ страдать неполнотою. Примѣромъ можетъ служить ст. 172 т. X ч. I, сводящая понятіе содержанія къ «*пропитанію, одеждѣ и воспитанію*».

---

*) *Пахманъ*. Обычное пр., стр. 152 и слѣд.

Вслѣдствіе сего, ст. 7 не опредѣляетъ состава содержанія и лишь въ отношеніи несовершеннолѣтнихъ,—во избѣжаніе недоразумѣній,—постановляетъ, что къ содержанію ихъ относятся также издержки на ихъ воспитаніе и обученіе.

Постановленіе это вполнѣ согласно съ дѣйствующими законами (ст. 172 и 173 т. X ч. I) и содержится почти во всѣхъ иностранныхъ уложеніяхъ.

Справедливость его не подлежитъ сомнѣнію, ибо воспитаніе и подготовка дѣтей къ будущей дѣятельности составляютъ необходимое условіе для ихъ благополучія и притомъ важны не только для нихъ, но и для государства, которое не можетъ не быть заинтересовано въ нравственномъ и умственномъ развитіи своихъ гражданъ и въ устройствѣ судьбы ихъ.

Точно также упомянуто въ ст. 7, во избѣжаніе недоразумѣній, объ *издержкахъ на погребеніе*.

Опредѣленіе *размѣра содержанія* согласно правиламъ ст. 7 должно производиться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ *судомъ*. Безъ участія судебной власти обойтись здѣсь нельзя: размѣръ содержанія, очевидно, не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ усмотрѣнія заинтересованныхъ лицъ, а долженъ, разъ стороны не пришли къ соглашенію и обратились къ посредству суда, опредѣляться послѣднимъ на основаніи безпристрастной оцѣнки всѣхъ обстоятельствъ дѣла. О нежелательности вмѣшательства суда въ семейныя дѣла не можетъ быть здѣсь рѣчи, такъ какъ ст. 7 касается исключительно случаевъ взысканія содержанія судебнымъ порядкомъ.

Въ прежней нашей судебной практикѣ господствовалъ иной взглядъ по этому предмету, особенно рельефно выраженный въ рѣшеніи общаго собранія правительствующаго сената 1855 г. (№ 662) по дѣлу Безобразова. Согласно этому рѣшенію «опредѣленіе размѣра даваемаго родителями дѣтямъ содержанія зависитъ исключительно отъ собственнаго усмотрѣнія родителей безъ всякаго вмѣшательства судебной власти. По дѣйствующимъ законамъ, наблюденіе за исполненіемъ частными лицами семейныхъ обязанностей не относится къ вѣдомству судебныхъ учрежденій, такъ что изслѣдованіе состоянія отца, количества получаемыхъ имъ доходовъ, опредѣленіе потребностей жены и исчисленіе необходимой для прожитка ея суммы превышаетъ власть, предоставленную суду закономъ. Такъ какъ законъ, постановляя въ общихъ словахъ, что содержаніе должно быть доставляемо дѣтямъ по состоянію родителей, не опредѣляетъ, какой именно размѣръ долженъ быть признанъ соотвѣтственнымъ состоянію, и, слѣдовательно, предоставляетъ опредѣленіе сего размѣра усмотрѣнію самихъ родителей, то очевидно ника-

кое вмѣшательство въ этомъ отношеніи судебной власти не можетъ быть допущено».

Но впослѣдствіи взглядъ, высказанный въ приведенномъ рѣшеніи общаго собранія, былъ отвергнутъ какъ неправильный, и въ настоящее время судебною практикою безусловно установлено, что при назначеніи содержанія размѣръ содержанія долженъ опредѣляться судомъ, притомъ именно въ виду отсутствія въ законѣ такого опредѣленія.

Въ частности, относительно ст. 106 т. X ч. I разъяснено правительствующимъ сенатомъ, что по смыслу этой статьи мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе соотвѣтственно тому положенію, которое она пріобрѣтаетъ въ семьѣ мужа по его сословному и общественному состоянію. Упоминая о доставленіи мужемъ содержанія «*по возможности*», ст. 106 не говоритъ, чтобы женѣ было опредѣляемо какое либо долевое содержаніе, т. е. извѣстная доля доходовъ, а *размѣръ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія суда* по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Содержаніе жены не должно выходить изъ предѣловъ *матеріальной* возможности мужа, разумѣя подъ оною средства мужа,—имущественныя или лично имъ добываемыя (рѣш. гр. касс. деп. 1882 г. № 152, 1890 г. № 18). *Судъ обязанъ опредѣлить размѣръ содержанія женѣ*, если представлены данныя о состояніи мужа (рѣш. гр. касс. деп. 1873 г. № 1666), причемъ средства сего послѣдняго могутъ быть разъясняемы показаніями свидѣтелей (рѣш. гр. касс. деп. 1886 г. № 29).

То же начало проводится правительствующимъ сенатомъ и въ отношеніи взаимной обязанности къ доставленію содержанія родителей и дѣтей (ср. рѣш. гр. касс. деп. 1873 г. № 1446, 1883 г. №№ 76 и 114).

Въ связи съ участіемъ суда въ опредѣленіи размѣра содержанія находится вопросъ о значеніи договоровъ о размѣрѣ содержанія, заключенныхъ между сторонами до предъявленія иска о содержаніи. Такъ какъ въ числѣ обстоятельствъ, вліяющихъ на размѣръ содержанія, ст. 7 не упоминаетъ о соглашеніи между сторонами, то само собою разумѣется, такое соглашеніе не можетъ имѣть рѣшающаго значенія. По справедливому замѣчанію г. Думашевскаго *), «опредѣленіе размѣра содержанія не можетъ быть предметомъ договора между супругами, такъ какъ по самому закону мужъ обязанъ давать женѣ содержаніе «по состоянію и возможности своей». Показаніе же жены о размѣрѣ состоянія мужа въ данное время и основан-

*) Систематическій сводъ рѣшеній кассац. деп. сената 1866—1871 г. т. I стр. 5.

ное на немъ соглашеніе о количествѣ содержанія будетъ имѣть значеніе не договора, а только собственнаго сознанія ея о состояніи мужа, сознанія о томъ, сколько и въ какомъ размѣрѣ мужъ въ состояніи давать ей содержаніе».

Въ томъ же смыслѣ высказался гр. касс. деп. пр. сен. по дѣлу Свѣта, разъяснивъ, что договоръ о размѣрѣ содержанія, выдаваемаго дѣтьми ихъ родителямъ, не можетъ служить препятствіемъ къ увеличенію этого размѣра судомъ въ случаѣ послѣдовавшаго вздорожанія жизненныхъ припасовъ (рѣш. гр. касс. деп. 1873 г. № 1446).

8. Судъ можетъ, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, увеличить или уменьшить размѣръ содержанія или и вовсе освободить обязанное лицо отъ доставленія онаго.

Польск. гр. ул. ст. 243.
Фр. ул. ст. 209.
Итал. ул. ст. 144.
Пр. Лорана ст. 224.

Постановленіе ст. 8 не требуетъ особыхъ объясненій. Само собою понятно, что измѣненіе обстоятельствъ, на основаніи коихъ было назначено содержаніе, должно отражаться и на размѣрѣ послѣдняго.

Этотъ взглядъ, какъ видно изъ приведеннаго выше рѣшенія пр. сен. по дѣлу Свѣтъ (рѣш. гр. касс. деп. 1873 г. № 1446), принятъ и нашею судебною практикою, несмотря на отсутствіе въ т. X ч. I правилъ по сему предмету. Въ другомъ рѣшеніи по ст. 106 т. X ч. I правительствующимъ сенатомъ точно также разъяснено, что содержаніе женѣ, опредѣленное рѣшеніемъ суда, можетъ быть измѣнено впослѣдствіи, если послѣдуетъ измѣненіе въ источникѣ, изъ котораго оно было назначено (рѣш. гр. касс. деп. 1890 г. № 18).

Обстоятельства, о коихъ идетъ рѣчь въ ст. 8 настоящаго проекта, могутъ быть весьма различныя и могутъ касаться какъ лицъ обязанныхъ, такъ и лица, имѣющаго право на содержаніе.

Таковы, напр., вздорожаніе или пониженіе цѣнъ на квартиры либо на жизненные припасы, болѣзнь, требующая ухода и леченія, обогащеніе или обѣднѣніе того или другого изъ обязанныхъ лицъ и т. п. Разсмотрѣніе и оцѣнка всѣхъ подобныхъ измѣненій подлежатъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ суду, который, по просьбѣ сторонъ и смотря по обстоятельствамъ дѣла, увеличиваетъ или уменьшаетъ размѣръ содержанія, а иногда и вовсе

освобождаетъ отъ обязанности къ доставленію онаго, напр., при обѣднѣніи лица обязаннаго или обогащеніи лица, получающаго содержаніе.

Въ послѣднемъ случаѣ можетъ возникнуть вопросъ о возмѣщеніи этимъ лицомъ издержекъ, понесенныхъ другими лицами на его содержаніе. Въ проектѣ, въ противоположность, напр., саксонскому уложенію (ст. 1851), нѣтъ особаго правила по этому предмету, но изъ общихъ началъ его вытекаетъ, что обязанныя лица не имѣютъ права на такое возмѣщеніе. Доставляя содержаніе нуждающемуся родственнику, они исполняютъ лишь возложенную на нихъ закономъ обязанность и, слѣдовательно, о правѣ ихъ на обратное требованіе не можетъ быть и рѣчи, тѣмъ болѣе, что въ случаѣ обѣднѣнія они сами вправѣ обратиться къ этому родственнику за содержаніемъ. Съ практической точки зрѣнія, установлять обязанность къ возмѣщенію издержекъ на содержаніе точно также неудобно въ виду безконечныхъ тяжбъ и споровъ, къ которымъ это неминуемо повело бы, притомъ почти всегда въ ущербъ лицу, получавшему содержаніе и лишающемуся, можетъ быть, благодаря предъявляемымъ къ нему искамъ, возможности окончательно стать на ноги и поправить свои дѣла.

9. Братья и сестры обязаны къ доставленію другъ другу содержанія лишь для удовлетворенія насущныхъ потребностей (насущное содержаніе). Равнымъ образомъ, могутъ требовать лишь насущнаго содержанія лица, поведеніе коихъ давало бы лицу обязанному право лишить ихъ наслѣдства (ст. 91 проекта о наслѣдованіи), а также лица, впавшія въ нужду вслѣдствіе пьянства или порочной жизни.

Итал. ул. ст. 141.
Сакс. ул. ст. 1854.
Герм. ул. ст. 1611.
Пр. Лорана ст. 223.

Въ объясненіяхъ къ ст. 1 уже было указано, что взаимная обязанность братьевъ и сестеръ къ доставленію другъ другу содержанія установляется проектомъ лишь въ извѣстныхъ предѣлахъ. Предѣлы эти указаны въ ст. 9, согласно которой братья и сестры могутъ требовать другъ отъ друга лишь насущнаго содержанія, въ противоположность супругамъ, нисходящимъ и восходящимъ, имѣющимъ право на содержаніе, соотвѣтствующее ихъ личнымъ нуждамъ и общественному положенію. Подъ *насущнымъ* содержа-

ніемъ разумѣется содержаніе, достаточное лишь для удовлетворенія насущныхъ потребностей (ср. ст. 121 пр. о союзѣ брачномъ).

Такое ограниченіе права братьевъ и сестеръ на содержаніе представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ, ибо если ни въ общественныхъ интересахъ, ни по соображеніямъ нравственности, нельзя допустить, чтобы братья и сестры оставляли другъ друга въ нуждѣ безъ всякой помощи, то съ другой стороны родственная связь между ними не настолько близка, чтобы ставить ихъ, въ отношеніи обязанности къ доставленію содержанія, наравнѣ съ супругами и родственниками по прямой линіи, особенно если имѣть въ виду возможность возникновенія при этомъ неосновательныхъ и весьма нежелательныхъ споровъ о размѣрѣ содержанія.

Поэтому, тѣ уложенія, которыя относятъ братьевъ и сестеръ къ кругу лицъ, взаимно обязанныхъ доставлять другъ другу содержаніе (итальянское улож., прусское земское право), дѣлаютъ это лишь съ ограниченіемъ, указаннымъ въ настоящей статьѣ.

Ст. 141 ит. ул. идетъ даже дальше, признавая за братьями и сестрами право на необходимое содержаніе лишь въ томъ случаѣ, если они не въ состояніи сами добывать его по физическому или умственному недостатку либо по другой причинѣ, которая не можетъ быть вмѣнена имъ въ вину.

Съ справедливостью этого правила трудно согласиться. Какъ бы ни было виновно лицо въ постигшей его нуждѣ, оно все же имѣетъ право на существованіе, и отказывать ему въ необходимыхъ для того средствахъ было бы со стороны братьевъ и сестеръ слишкомъ большою жестокостью, допускать которую въ законѣ нѣтъ основанія, тѣмъ болѣе, что въ концѣ концовъ забота о лицѣ, покинутомъ братьями и сестрами, падетъ, прямо или косвенно, на государство и общество.

По тѣмъ же соображеніямъ, согласно 2-й части ст. 9, не лишаются права на содержаніе лица, поведеніе которыхъ давало бы лицу обязанному право лишить ихъ наслѣдства *), и лица, впавшія въ нужду вслѣдствіе пьянства или порочной жизни.

---

*) Согласно ст. 91 пр. о наслѣдованіи, могутъ быть устранены отъ наслѣдованія въ родовыхъ имуществахъ: 1) дѣти, вступившія въ бракъ безъ согласія родителей, когда къ отказу въ таковомъ имѣлось достаточное основаніе; 2) супругъ въ отношеніи котораго завѣщатель имѣлъ бы право требовать развода или разлученія отъ стола и ложа, и 3) супругъ и родственники, отказавшіе завѣщателю въ содержаніи, которое они имѣли возможность доставить.

Но если нѣтъ основанія совершенно отказывать этимъ лицамъ въ правѣ на содержаніе, то съ другой стороны было бы очевидною несправедливостью по отношенію къ обязанному лицу принуждать его къ доставленію имъ полнаго содержанія, соотвѣтствующаго ихъ личнымъ нуждамъ и общественному положенію.

Это равносильно было бы установленію какъ бы преміи за безнравственность и явилось бы, въ сущности, возложеніемъ на ни въ чемъ неповинныхъ лицъ отвѣтственности за вину и дурное поведеніе лица, нуждающагося въ содержаніи.

Соотвѣтственно тому и согласно ст. 1854 саис. улож. и ст. 1611 герм. ул., лицамъ, упомянутымъ во 2-й части ст. 9, предоставляется по ст. 9 право лишь на *насущное* содержаніе.

10. Лицо обязанное можетъ, по своему усмотрѣнію, доставлять содержаніе деньгами или натурою (пропитаніе, одежда, помѣщеніе, уходъ), причемъ относительно сроковъ, за которые должно выдаваться содержаніе, примѣняются общія правила о пожизненной рентѣ и о пожизненномъ содержаніи.

Польск. гр. ул. ст. 244 и 245.
Франц. ул. ст. 210 и 211.
Итал. ул. ст. 145.
Саис. ул. ст. 1850.
Герм. ул. ст. 1612.
Пр. Лорана ст. 226.

Содержаніе можетъ быть доставляемо натурою или деньгами. Самый употребительный способъ производства содержанія натурою заключается въ принятіи нуждающагося лица къ себѣ въ домъ и на свое иждивеніе, но на практикѣ встрѣчаются и другіе виды содержанія натурою. Такъ, напр., волостные суды присуждаютъ нерѣдко къ выдачѣ жизненныхъ припасовъ, одежды, дровъ, къ предоставленію участія въ пастбищѣ, къ выстройкѣ избы и т. п. При наличности у нуждающагося нѣсколькихъ сыновей, послѣдніе обязываются иногда поочередно принимать родителей къ себѣ въ домъ и содержать ихъ *).

---

*) *Пахманъ*. Обычное гр. пр. въ Россіи т. 1 стр. 152 и слѣд.

Вопросъ о томъ, какой способъ доставленія содержанія предпочтительнѣе: натурою или деньгами, рѣшается въ различныхъ законодательствахъ неодинаково.

По французскому (ст. 210 и 211) и по германскому (ст. 1612) уложеніямъ за общее правило принята выдача содержанія деньгами и доставленіе его натурою допускается лишь какъ исключеніе. Австрійское уложеніе и прусское земское право оставляютъ рѣшеніе вопроса о способѣ содержанія на усмотрѣніе суда. Наконецъ, по саксонскому (ст. 1850) и итальянскому (ст. 145) уложеніямъ способъ доставленія содержанія опредѣляется самимъ лицомъ обязаннымъ, причемъ, однако, въ случаѣ надобности итальянское уложеніе допускаетъ и вмѣшательство суда.

Выдача содержанія деньгами представляетъ то удобство, что ставитъ лицъ, получающихъ денежную пенсію, въ болѣе независимое положеніе и, устраняя всякую неопредѣленность между ними и лицомъ обязаннымъ, предупреждаетъ возможность споровъ и пререканій, весьма часто возникающихъ при выдачѣ содержанія натурою, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда лица обязанныя и лица, получающія содержаніе, находятся во враждѣ или въ ссорѣ другъ съ другомъ.

Въ то же время, однако, доставленіе содержанія натурою въ большинствѣ случаевъ гораздо менѣе обременительно для обязанныхъ лицъ, чѣмъ денежныя выдачи, особенно у насъ, въ виду сравнительно малаго развитія денежнаго хозяйства. Да и для самого лица, имѣющаго право на содержаніе, иногда,—напр., при невозможности для него самому о себѣ заботиться по дряхлости или малолѣтству или при склонности его къ расточительности или пьянству,—выгоднѣе получать содержаніе натурою, а не деньгами.

Поэтому, въ проектѣ не принята за общее правило выдача содержанія деньгами, а выборъ способа производства содержанія предоставленъ самому обязанному лицу.

Что касается сроковъ, за которые подлежитъ выдачѣ содержаніе, то по самому назначенію своему содержаніе всегда должно быть выдаваемо *впередъ*. При этомъ относительно сроковъ примѣняются общія правила о пожизненной рентѣ и о пожизненномъ содержаніи, согласно которымъ выдачи должны быть производимы *впередъ* за четыре мѣсяца (пр. о пожизн. дох. и пожизн. сод. ст. 4). Отсюда слѣдуетъ, что доставившій содержаніе впередъ за большій срокъ, нежели за четыре мѣсяца, не освобождается этимъ отъ своей обязанности въ случаѣ, если по минованіи четырехъ мѣсяцевъ получающій содержаніе снова окажется въ нуждѣ. Это прямо оговорено въ ч. 2 ст. 1614 герм. гр. ул. Но въ настоящемъ проектѣ подобнаго правила не имѣется, такъ какъ

оно вытекаетъ само собой изъ постановленія о доставленіи содержанія лишь *за четыре мѣсяца* впередъ. Точно также не допускается полное освобожденіе отъ обязанности доставлять содержаніе чрезъ единовременную уплату денежной суммы или вообще чрезъ предоставленіе какой либо единовременной имущественной выгоды нуждающемуся лицу, ибо въ случаѣ обѣднѣнія послѣдняго это равносильно было бы лишенію его законно принадлежащаго ему права на содержаніе. Поэтому, какъ бы велика ни была имущественная выгода, единовременно получаемая нуждающимся лицомъ, предоставленіе ея всегда производится на страхъ и рискъ обязаннаго лица и не лишаетъ лицо, получившее ее, права требовать впослѣдствіи содержанія при наличности, конечно, законныхъ къ тому условій (см. также объясненія къ ст. 12)

11. За прошедшее время содержаніе не можетъ быть требуемо, но въ случаѣ неисправности со стороны лица, присужденнаго къ доставленію содержанія, лицо, имѣющее право на таковое,—можетъ требовать не выданнаго ему своевременно содержанія.

Сакс. ул. ст. 1849.
Герм. ул. ст. 1613.

Доставленіе содержанія нуждающемуся лицу имѣетъ цѣлью дать ему средства къ существованію и къ удовлетворенію своихъ потребностей въ настоящемъ и въ будущемъ. In praeteritum non vivitur,—слѣдовательно, издержки за прожитое уже время не относятся къ содержанію, и лица, доставляющія послѣднее, не обязаны къ возмѣщенію этихъ издержекъ.

Сомнѣніе можетъ возникнуть лишь въ томъ случаѣ, когда нуждающееся лицо должно было сдѣлать долги для покрытія издержекъ на свое содержаніе: не подлежатъ ли эти долги уплатѣ со стороны лица, обязаннаго доставлять содержаніе? Саксонское уложеніе рѣшаетъ этотъ вопросъ утвердительно, но такое рѣшеніе едва ли можно признать правильнымъ.

Не говоря уже о томъ, что начало: in praeteritum non vivitur сохраняетъ и въ этомъ случаѣ полную силу и что, по общему правилу (ср. ст. 12), содержаніе, получаемое должникомъ, изъято отъ обращенія на него взысканія кредиторами и, слѣдовательно, наличность кредиторовъ не можетъ служить поводомъ къ усиленію отвѣтственности обязанныхъ лицъ,—даже съ практической точки зрѣнія было бы неудобно возлагать на послѣднихъ уплату

долговъ, сдѣланныхъ нуждающимся лицомъ для покрытія издержекъ на свое содержаніе. Обязанныя лица могутъ вовсе не знать, что родственники ихъ находятся въ нуждѣ, могутъ даже не знать о самомъ существованіи ихъ (напр., считать ихъ умершими). Обязывать ихъ, при такихъ условіяхъ, къ уплатѣ издержекъ на содержаніе за прошедшее время, иногда, можетъ быть, за значительное число лѣтъ, было бы въ отношеніи ихъ, очевидно, несправедливо и могло бы поставить ихъ въ затруднительное положеніе. Наконецъ, возложеніе на лицъ, обязанныхъ доставлять содержаніе, уплаты долговъ нуждающагося лица не имѣло бы и практическаго значенія, ибо въ огромномъ большинствѣ случаевъ лица, сдѣлавшія долги для своего содержанія, не будутъ въ состояніи доказать, что долги сдѣланы ими именно съ этою цѣлью, особенно если такіе долги относятся къ времени давно прошедшему. Въ виду приведенныхъ соображеній, ст. 11, установляя въ видѣ общаго правила, что содержаніе не можетъ быть требуемо за прошедшее время, не дѣлаетъ исключенія для тѣхъ случаевъ, когда лица, имѣющія право на содержаніе, были вынуждены для содержанія себя сдѣлать долги.

Въ этомъ отношеніи ст. 11 сходится съ практикою гр. касс. деп. пр. сен., разъяснившаго по поводу ст. 172 т. X ч. 1, что ст. 172 опредѣляетъ только личную обязанность родителей давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, но не можетъ служить поводомъ къ отвѣтственности родителей за долги дѣтей (рѣш. гр. касс. деп. пр. сен. 1866 г. № 28).

Совсѣмъ иначе представляется дѣло при *неисправности* лица, присужденнаго уже къ доставленію содержанія. Такая неисправность не можетъ быть поощряема и не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію обязаннаго лица отъ выдачи содержанія за пропущенные имъ сроки. Напротивъ, лицо, не получившее своевременно содержанія, имѣетъ право требовать не только не выданнаго ему въ срокъ содержанія, но и понесенныхъ имъ чрезъ то убытковъ. Послѣднее вытекаетъ изъ общихъ правилъ о вознагражденіи за вредъ, почему въ ст. 11-ой объ убыткахъ не упоминается, а говорится лишь о требованіи за прошедшее время содержанія въ случаѣ неисправности обязаннаго лица. Между прочимъ, въ ст. 1613 герм. ул. постановлено, что если предъявленъ былъ искъ о содержаніи, то послѣднее можетъ быть требуемо и за прошедшее время, начиная съ момента предъявленія иска. Вводить это постановленіе въ ст. 11 казалось излишнимъ, ибо на основаніи общихъ правилъ судебное рѣшеніе никакихъ новыхъ правъ не установляетъ и, потому, имѣетъ обратную силу; слѣдовательно, само собою

понятно, что и содержаніе всегда должно быть присуждаемо истцу съ момента предъявленія имъ иска.

Въ ст. 11 не упомянуто также о случаяхъ доставленія содержанія лицами, къ тому не обязанными, такъ какъ вопросъ о возмѣщеніи этимъ лицамъ издержекъ, понесенныхъ ими на содержаніе другаго лица, подлежитъ рѣшенію на основаніи общихъ правилъ о веденіи чужихъ дѣлъ безъ порученія.

12. На причитающееся съ обязаннаго лица содержаніе не можетъ быть обращаемо взысканіе по долгамъ лица, имѣющаго право на содержаніе.

Однимъ изъ способовъ обезпеченія исковъ и исполненія судебныхъ рѣшеній является по уст. гр. суд. наложеніе ареста «*на повременные платежи, производимые отвѣтчику сторонними лицами по условіямъ и актамъ*» (уст. гр. суд. ст. 635, 636, 1078). Арестъ налагается путемъ предъявленія симъ лицамъ исполнительнаго листа или повѣстки судебнаго пристава съ отобраніемъ отъ нихъ отзыва: производятся ли ими платежи отвѣтчику, въ какомъ количествѣ и когда послѣдній платежъ произведенъ (ст. 635 и 1078). Со времени предъявленія третьимъ лицамъ исполнительнаго листа, или полученія ими повѣстки отъ судебнаго пристава, они обязываются всѣ дальнѣйшіе платежи производить помимо отвѣтчика: при обезпеченіи иска—въ то судебное установленіе, коимъ арестъ наложенъ, или въ мѣстное казначейство, а при исполненіи судебнаго рѣшенія—судебному приставу, исполняющему рѣшеніе, или въ мѣстный окружный судъ (ст. 636 и 1078).

Спрашивается: подойдутъ ли подъ понятіе повременныхъ платежей, на которые можетъ быть обращаемо взысканіе въ порядкѣ ст. 631—640 и 1078 уст. гр. судопр.,—также выдачи, производимыя кѣмъ либо на содержаніе другаго лица?

Отвѣтъ можетъ быть только отрицательный.

Прежде всего, по уставу гражданскаго судопроизводства освобождаются отъ обращенія взысканія «*и не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ*» предметы, необходимые для содержанія должника и семейства его (ст. 973 пп. 1—4). А къ такимъ предметамъ, конечно, относятся выдачи, именно направленныя къ доставленію содержанія должнику. Далѣе, какъ было уже указано въ объясненіяхъ къ ст. 11, лица, обязанныя къ доставленію кому либо содержанія, отнюдь не несутъ отвѣтственности за долги его, а слѣдовательно, и

кредиторы должника не имѣютъ никакихъ правъ по отношенію къ лицамъ, доставляющимъ должнику содержаніе, и не могутъ обращать взысканія на производимыя ими выдачи. Наконецъ (и это—главное), допущеніе обращенія взысканія на получаемое должникомъ содержаніе находилось бы въ противорѣчіи съ самою цѣлью, ради которой установлена обязанность къ доставленію содержанія и которая заключается въ полученіи нуждающимся лицомъ средствъ, необходимыхъ для его существованія, а вовсе не въ огражденіи интересовъ кредиторовъ этого лица. Иначе выходило бы, что лица, лишенныя имущественныхъ средствъ и возможности заработка, или обречены были бы, разъ у нихъ имѣются долги, чуть не на голодную смерть, или же обременили бы собой государство, которое вынуждено было бы принять ихъ на свое иждивеніе.

13. Отъ права требовать содержанія впередъ отказаться нельзя.

Сакс. ул. ст. 1852.
Герм. ул. ст. 1614.

Обязанность къ доставленію содержанія установлена закономъ какъ по соображеніямъ нравственности, ради поддержанія семейнаго начала и вытекающаго изъ семейныхъ отношеній чувства родственной любви и пріязни, такъ и по соображеніямъ чисто практическимъ, требующимъ избавленія государства и общества отъ попеченія о такихъ лицахъ, родственники которыхъ имѣютъ возможность о нихъ заботиться. Понятно отсюда, что освобожденіе отъ этой обязанности не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ усмотрѣнія частныхъ лицъ, хотя бы то были сами лица, имѣющія право на содержаніе. Согласно тому, ст. 13 проекта постановляетъ, что отъ права требовать содержанія впередъ отказаться нельзя, причемъ имѣется, конечно, въ виду не отказъ отъ отдѣльныхъ выдачъ, причитающихся лицу за четырехмѣсячный (ст. 11) или болѣе краткій срокъ или, въ случаѣ неисправности обязаннаго лица, за прошедшее время,—а отказъ отъ самаго права требовать содержанія въ будущемъ, навсегда или болѣе, чѣмъ на четырехмѣсячный срокъ.

Правило это, имѣющееся въ саксонскомъ и въ германскомъ уложеніяхъ, признано и нашею судебною практикою, не допускающею даже уменьшенія размѣра содержанія по соглашенію частныхъ лицъ, (рѣш. касс. деп. 1873 г. № 1446.)

Весьма любопытны разсужденія по этому поводу г. Думашевскаго *) относящіяся къ ст. 106, т. X ч. 1.

По мнѣнію г. Думашевскаго «договоръ объ отказѣ жены отъ права требовать отъ своего мужа содержанія и пропитанія за единовременно предложенную ей мужемъ сумму недѣйствителенъ, такъ какъ право жены на содержаніе и пропитаніе принадлежитъ ей не какъ имущественно—правовой личности, а какъ человѣку, какъ единицѣ даннаго гражданскаго общежитія, притомъ въ силу самаго закона и въ опредѣленномъ самимъ закономъ размѣрѣ (ст. 106 и 1529 т. X ч. 1). Это, между прочимъ, видно изъ того, что постановленія объ этомъ правѣ помѣщены нашимъ законодательствомъ въ отдѣлѣ о личныхъ правахъ супруговъ, а именно въ первомъ отдѣленіи гл. 4 разд. I т. X ч. 1. Поэтому, отказаться отъ этого права нельзя, какъ нельзя отказаться отъ права на имущественныя пріобрѣтенія, какъ нельзя отказаться родителямъ и дѣтямъ отъ ихъ взаимныхъ правъ на содержаніе и пропитаніе. Конечно, жена вправѣ не принимать содержанія, но мужъ, по сказаннымъ основаніямъ, не можетъ быть освобожденъ отъ законной обязанности доставлять женѣ пропитаніе, такъ какъ это было бы противно добрымъ нравамъ и публичному праву: jus publicum privatorum pactis mutari nequit. « Общество,—говоритъ извѣстный прусскій юристъ Кохъ имѣетъ интересъ въ томъ, чтобы нуждающійся въ помощи подобнымъ своимъ отказомъ не взваливалъ на само общество бремя его содержанія».

14. Обязанность къ доставленію содержанія со смертію лица обязаннаго прекращается.

Сакс. ул. ст. 1852.
Герм. ул. ст. 1615.

Правило ст. 14, содержащееся и въ нѣкоторыхъ другихъ законодательствахъ (сакс. ул. ст. 1852, герм. ул. ст. 1615), вытекаетъ изъ личнаго характера обязанности къ доставленію содержанія, возложенной закономъ исключительно на опредѣленныхъ лицъ, и, потому, къ ихъ наслѣдникамъ не переходящей.

Послѣдніе могутъ, конечно, въ свою очередь быть обязанными къ доставленію содержанія, но не въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго обязаннаго

---

*) *Думашевскій*. Систем. сводъ рѣш. касс. деп. 1866—1871 г. т. I стр. 5.

лица, а самостоятельно, въ силу родства ихъ съ лицомъ, нуждающимся въ содержаніи.

Въ томъ же смыслѣ рѣшенъ этотъ вопросъ правительствующимъ сенатомъ и по дѣйствующимъ законамъ.

По разъясненію сената, ст. 106 т. X ч. 1 имѣетъ своимъ предметомъ только личную обязанность мужа доставлять женѣ содержаніе и пропитаніе, но не установляетъ повинности, возложенной на его имѣніе и вмѣстѣ съ нимъ переходящей на его наслѣдниковъ; со смертью мужа и съ прекращеніемъ брака, и эта личная обязанность прекращается, а женѣ умершаго законъ даетъ, какъ и прочимъ его наслѣдникамъ, по наслѣдству право на полученіе указной доли (рѣш. гр. касс. деп. 1870 г. № 1599, 1871 г. № 995, 1882 г. № 152).

По ст. 194 т. X ч. 1, правительствующій сенатъ точно также высказалъ, что обязанность дѣтей доставлять содержаніе и пропитаніе родителямъ своимъ есть чисто *личная*, лежащая на дѣтяхъ не вслѣдствіе какихъ либо имущественныхъ между ними и родителями отношеній, а въ силу нравственнаго долга; поэтому, обязанность эта на наслѣдниковъ дѣтей не переходитъ (рѣш. гр. касс. деп. 1871 г. № 995, 1887 г. № 105, 1888 г. № 17).

15. Въ отношеніи обязанности супруговъ, а также родителей и несовершеннолѣтнихъ, не состоящихъ въ бракѣ дѣтей, къ доставленію другъ другу содержанія правила настоящаго проекта примѣняются, лишь поскольку въ раздѣлахъ о союзѣ брачномъ и о союзѣ родителей и дѣтей не имѣется иныхъ постановленій.

Пр. о союзѣ брачн. ст. 121—123, 163, 169, 224, 228—230, 269, 273 и 274.

Пр. о союзѣ родителей и дѣтей ст. 30, 31, 33, 59, 62, 65, 70, 72, 73—75, 78, 86, 90, 108.

Въ случаяхъ, когда идетъ рѣчь объ обязанности къ доставленію содержанія супругу и несовершеннолѣтнимъ, не состоящимъ въ бракѣ дѣтямъ, слѣдуетъ имѣть въ виду особенности, вытекающія отчасти изъ болѣе тѣсныхъ личныхъ отношеній между супругами и между родителями и дѣтьми, отчасти же изъ того обстоятельства, что доставленіе содержанія сводится здѣсь собственно къ *издержкамъ на общую семейную жизнь; на совмѣстное веденіе хозяйства*, почему находится, конечно, въ неразрывной

связи со всѣмъ строемъ семейной жизни и семейныхъ отношеній. На супруговъ, а также на родителей и на несовершеннолѣтнихъ, не состоящихъ въ бракѣ дѣтей не распространяется, напр., общее правило объ освобожденіи отъ обязанности къ доставленію содержанія лицъ недостаточныхъ (пр. ст. 4). Какъ бы ни были малы средства мужа или отца малолѣтнихъ дѣтей—онъ все же обязанъ содержать жену и дѣтей, хотя бы то было сопряжено для него съ лишеніями, ибо отъ исполненія имъ этой обязанности зависитъ самое существованіе семьи.

Въ проектѣ *о союзѣ брачномъ* имѣются касательно доставленія *супругами* содержанія другъ другу слѣдующія постановленія. «Мужъ обязанъ доставлять женѣ содержаніе соотвѣтственно своему общественному положенію и имущественнымъ средствамъ или заработку. Жена принимаетъ участіе въ издержкахъ семейной жизни сообразно своимъ доходамъ» (ст. 121). «Установленная въ ст. 121 обязанность мужа не прекращается и въ томъ случаѣ, когда жена живетъ отдѣльно отъ мужа по его волѣ или винѣ, либо независящей отъ жены причинѣ. Если жена живетъ отдѣльно отъ мужа по своей винѣ, то, находясь въ нуждѣ и не имѣя возможности зарабатывать себѣ средства къ жизни, вправѣ требовать отъ мужа содержанія для удовлетворенія насущныхъ потребностей (насущное содержаніе)» (ст. 122). «Мужу, находящемуся въ нуждѣ и лишенному возможности зарабатывать себѣ средства къ жизни, жена обязана доставлять содержаніе, насколько позволяютъ ея имущественныя средства или ея заработокъ. Содержаніе должно соотвѣтствовать общественному положенію мужа, но если супруги живутъ раздѣльно по винѣ мужа, или онъ оказывается въ нуждѣ вслѣдствіе пьянства или порочной жизни, то мужъ вправѣ требовать отъ жены содержанія лишь для удовлетворенія насущныхъ потребностей» (ст. 123). «Разрѣшеніе раздѣльнаго жительства супруговъ не устраняетъ примѣненія правилъ, постановленныхъ въ ст. 122 и 123. Выдачи, причитающіяся отъ мужа на содержаніе жены, могутъ быть обезпечены на его имуществѣ, если раздѣльное жительство вызвано виною мужа; мѣры обезпеченія могутъ быть приняты и до окончанія дѣла» (ст. 163). «Дозволеніе супругамъ разножитія во время производства дѣла (о разрѣшеніи раздѣльнаго жительства) не устраняетъ примѣненія ст. 122 и 123» (ст. 169). «При разножитіи супруговъ во время производства о разводѣ, обязанности мужа и жены къ доставленію другъ другу содержанія опредѣляются по статьямъ 122 123» (ст. 224). Послѣ окончанія этого производства, супругъ, по винѣ котораго бракъ расторгнутъ, обязанъ выдавать невиновному супругу необходимую на

его содержаніе сумму, насколько послѣдній въ семъ нуждается и насколько позволяютъ имущественныя средства или заработокъ обязаннаго лица. Правомъ требовать содержаніе не пользуется тотъ, кто оказывается въ нуждѣ вслѣдствіе пьянства или порочной жизни (ст. 228). «Причитающіеся по ст. 228 платежи могутъ быть обезпечены гражданскимъ судомъ на имуществѣ обязаннаго лица. Мѣры обезпеченія допускаются и до окончанія дѣла о расторженіи брака» (ст. 229). «Установленное статьею 228 право разведеннаго супруга прекращается вступленіемъ его въ другой бракъ» (ст. 230). «При разножитіи супруговъ во время производства о недѣйствительности брака, обязанности супруговъ къ доставленію другъ другу содержанія опредѣляются примѣнительно къ ст. 122 и 123» (ст. 269). «По признаніи брака недѣйствительнымъ, если жена не имѣетъ средствъ содержать себя, то мужъ обязанъ доставлять ей содержаніе сообразно своему имущественному положенію и ея потребностямъ. Вступленіе ея въ другое супружество прекращаетъ доставленіе ей содержанія. Правомъ на полученіе содержанія не пользуется та, которая вступила въ бракъ недобросовѣстно, т. е. зная о существованіи препятствія къ браку. Мѣры обезпеченія содержанія могутъ быть приняты по просьбѣ заинтересованной стороны и до окончанія дѣла о недѣйствительности брака» (ст. 273). «Недѣйствительность брака не влечетъ возвращенія издержекъ, понесенныхъ на содержаніе супруга» (ст. 274).

Затѣмъ проектъ *о союзѣ родителей и дѣтей* заключаетъ въ себѣ слѣдующія правила касательно доставленія содержанія. «Пока дѣти не приготовлены къ предназначенной имъ родителями дѣятельности и не могутъ сами снискивать себѣ пропитаніе, родители обязаны нести издержки по содержанію дѣтей. Съ выходомъ дочери замужъ означенная обязанность родителей прекращается. Издержки эти лежатъ на отцѣ; мать участвуетъ въ нихъ сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ. По смерти отца всѣ издержки лежатъ на матери. Лишеніе родительской власти не освобождаетъ отъ издержекъ на содержаніе дѣтей» (пр. о союзѣ родителей и дѣтей ст. 30). «Если у дѣтей есть собственное имущество, то издержки по ихъ содержанію покрываются изъ доходовъ сего имущества. При недостаточности доходовъ съ имущества дѣтей и при неимѣніи родителями собственныхъ средствъ для покрытія издержекъ, можетъ быть, съ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго установленія, употреблена соотвѣтственная часть имущества дѣтей» (ст. 31). «Дѣти обязаны, по мѣрѣ своихъ средствъ, доставлять родителямъ содержаніе, если послѣдніе въ томъ нуждаются. Мать, если нуждается, вправѣ просить о назначеніи ей, на время беременности, содержанія изъ доходовъ съ

имущества, могущаго достаться зачатому дитяти. Размѣръ содержанія опредѣляется опекунскимъ начальникомъ» (ст. 33). Правомъ на полученіе отъ родителей содержанія пользуются и дѣти отъ браковъ расторгнутыхъ и недѣйствительныхъ (ст. 59 и 65), причемъ выдачи на содержаніе дитяти (ст. 30), причитающіяся одному родителю съ другаго, могутъ быть обезпечены на имуществѣ послѣдняго гражданскимъ судомъ; мѣры обезпеченія могутъ быть приняты и до окончанія дѣла о расторженіи или о недѣйствительности брака (ст. 62 и 70). «Мужчина, отъ котораго прижито внѣбрачное дитя, обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери дитяти, нести издержки на содержаніе несовершеннолѣтняго дитяти, если у послѣдняго нѣтъ собственнаго имущества, или если доходы сего имущества оказываются недостаточными. Мать участвуетъ въ этихъ издержкахъ соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ. Означенная обязанность отца и матери прекращается и ранѣе совершеннолѣтія дитяти въ случаѣ замужества внѣбрачной дочери, или когда дитя, будучи уже приготовлено къ предназначенной ему дѣятельности, въ состояніи само зарабатывать на свое содержаніе» (ст. 72). Установленная ст. 72-ою обязанность не переходитъ на наслѣдниковъ отца или матери внѣбрачнаго дитяти (ст. 73). «Матери внѣбрачнаго дитяти принадлежитъ родительская власть» (ст. 74), но «отецъ, доставляющій средства на содержаніе внѣбрачнаго дитяти, имѣетъ право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ дитяти. Разногласіе по этимъ предметамъ между отцомъ и матерью или опекуномъ дитяти разрѣшается высшимъ опекунскимъ установленіемъ» (ст. 75). «Мужчина, отъ котораго внѣ брака съ нимъ женщина забеременѣла, обязанъ, при недостаточности ея средствъ, оплатить необходимые расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени, и доставить ей насущное содержаніе впредь до ея выздоровленія, но не далѣе 6 недѣль со дня разрѣшенія отъ бремени. Искъ по симъ предметамъ погашается годовою давностью со дня разрѣшенія отъ бремени. Эта обязанность не переходитъ на наслѣдниковъ» (ст. 78). Обязанность внѣбрачныхъ дѣтей къ доставленію матери содержанія опредѣляется по ст. 33 (ст. 74). Право на полученіе содержанія принадлежитъ узаконеннымъ дѣтямъ наравнѣ съ законными, одинаково съ которыми несутъ они и обязанность доставлять содержаніе своимъ родителямъ (ст. 86 и 90). Усыновленіе переноситъ на усыновителя родительскія права и обязанности (ст. 108), и «усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю въ права и обязанности законныхъ дѣтей, но не освобождается отъ обязанности доставлять содержаніе и родителямъ, если они въ томъ нуждаются» (ст. 108).

Изъ приведенныхъ постановленій проектовъ *о союзѣ брачномъ* и *о союзѣ родителей и дѣтей* касательно доставленія содержанія видно, что постановленія эти довольно многочисленны и разнообразны, и что они находятся въ тѣсной связи съ правилами, опредѣляющими отношенія между супругами и между родителями и дѣтьми. Было бы поэтому очевидно неудобно перенести правила о доставленіи содержанія супругами, родителями и дѣтьми изъ раздѣловъ *о союзѣ брачномъ* и *о союзѣ родителей и дѣтей* въ настоящій проектъ, въ которомъ они оказались бы не на мѣстѣ и, по необходимости, получили бы характеръ случайныхъ, отрывочныхъ постановленій.

Вслѣдствіе сего, правила эти и не включены въ настоящій проектъ, ст. 15 котораго ограничивается лишь соотвѣтствующею на нихъ ссылкою.